


REPUBLIKA E SHQIPĒRISË
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR
VLORË

Nr. 1006 Akti
Dt. Regjistrimi 21.05.2018

Nr. 1006 Vendimi
Dt. Vendimi 22.05.2018

V E N D I M

"NË EMËR TË REPUBLIKËS"

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë e përbërë prej:

GJYQTARE: ESMERILDA HABILI

Asistuar prej sekretares gjyqësore Besjana Begaj, sot më datë 22.05.2018, ora 10.00 perfundoi shqyrtimin në dhomë këshillimi, për kërkesën penale me Nr. 1006 Rregj. Them. datë 21.05.2018 që i përket:

KËRKUES: Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, përfaqësuar nga prokurori [REDACTED]

OBJEKTI: Të caktohet masa e sigurimit pasuror e sekuestros preventive për pasurinë e paluajtshme: *Objekt me sipërfaqe ndërtimi 27x25 m², i cili ka të ndërtuar dy katet e para të banesës të cilat janë të ndërtuara me mure kollona dhe soletë betoni, objekt i cili ndodhet në lagjen [REDACTED] Vlorë, rruga «Faik Konica», në anën perëndimore të parkut të lojrave [REDACTED]. Në anën lindore të këtij objekti është e vendosur një tabelë ku përshkruhen të dhënat mbi ndërtimin e objektit «Leja e ndërtimit numër 101, datë 29.09.2014, Subjekt ndërtimi [REDACTED] dhe Projekti [REDACTED]*

BAZA LIGJORE: Neni 274 i Kodit të Procedurës Penale.

Gjykata, pasi shqyrtoi dhe vlerësoi në tërsi kërkesën dhe provat bashkangjitur,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Nëpërmjet kërkesës së paraqitur, prokuroria ka parashtruar se:

1.1 Më datë 18/04/2017, në bazë të një ankesë të ardhur nëpërmjet shërbimeve të Komisariatit Dixhital, shërbimet e Komisariatit të Policisë Vlorë kanë kryer verifikimet përkatëse në lidhje me një objekt në ndërtim e sipër, të ndodhur në lagjen «Pavarësia» Vlorë, rruga «Faik Konica», në anën perëndimore të parkut të lojrave «Aulona». Më datë 20/04/2018, Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë ka referuar materialin e realizuar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, e cila mbi këtë bazë ka regjistruar procedimin penal nr. 847 datë 09/05/2018, për veprën penale të parashikuar nga nenet 186, 199/a dhe 248 të K. Penal.

1.2 Nga verifikimet paraprake të kryera nga ana e shërbimeve të policisë gjyqësore, është krijuar dyshimi i arsyeshëm se ky objekt është ndërtuar nga ana e shoqërisë [REDAKTUE] sh.p.k., duke përdorur një leje ndërtimi të Bashkisë Vlorë, leje e cila dyshohet se është miratuar për një shesh tjetër ndërtimi të pozicionuar, në një vend tjetër të ndryshëm nga ai ku po kryhet ndërtimi në fjalë. Konkrektisht:

-Është kryer kqyrja e vendit te ngjarjes, nga e cila ka rezultuar se «...objekti ka një sipërfaqe ndërtimi 27x25 m², ka të ndërtuar dy katet e para të banesës, të cilat janë të ndërtuara me mure kollona dhe soletë betoni. Kati i dytë i kësaj njësie ndërtimi është i ndërtuar me kollona mbajtëse dhe soletë betoni pa mure ndarëse dhe në vazhdim mbi katin e dytë janë ndërtuar kollonat mbajtëse të betonit dhe është përgatitur armaturë druri pa soletë, në ambjentet e kësaj njësie ndërtimi konstatohen baleta me tulla dhe materiale të tjera për ndërtim. Në anën lindore të këtij objekti është e vendosur një tabelë ku përshtakuhen të dhënat mbi ndërtimin e objektit «Leja e ndërtimit numër 101, datë 29.09.2014, Subjekt ndërtimi [REDAKTUE] dhe Projektues [REDAKTUE]».

-Është mbajtur raport shërbimi prej Specialistit të Policisë që mbulon zonën përkatëse, shtetasit [REDAKTUE] i cili ka marrë në dorëzim prej shtetasit [REDAKTUE] dokumentacionin: Leje ndërtimi me vendim nr. 101, datë 29.09.20014, Vendim i KRT nr. 1/175, date 24.02.2009, Planimetri e sheshit të ndërtimit, si dhe Grafiku i punimeve të objektit.

1.3 Në vijim, është administruar një kopje e lejes së ndërtimit sipas vendimit numër 101, datë 29.09.2014 lëshuar nga Bashkia Vlorë me objekt Zëvendësim Subjekti Ndërtues për dhëni zhvillimore shoqërisë Ndërtimi [REDAKTUE] me numër licence NZ [REDAKTUE] me afat kohor 15.10.2017 dhe vendim i K.R.R.T Nr 1/175, datë 24.02.2009 per miratimin e destinacionit te sheshit. Po kështu, janë pyetur në cilësinë e personit që tregon rrëthana të hetimit shtetasit [REDAKTUE], me profesion gjemometër pranë shoqërisë që administrohet nga shtetasi [REDAKTUE], shtetasi [REDAKTUE] me detyrë Kryeinspektor i Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit pranë Bashkisë Vlorë, si dhe është administruar edhe dokumentacion nga ky shtetas. Gjithashtu, është pyetur në cilësinë e personit që tregon rrëthana të hetimit shtetasit [REDAKTUE] me detyrë Drejtor i Urbanistikës në Bashkinë Vlorë. Në deklarimet e dhëna, ky shtetas ka sqaruar faktin se lidhur me objektin e konstatuar, subjekti [REDAKTUE] sh.p.k, nuk ka leje ndërtimi të zbardhur nga ana e Bashkisë Vlorë,

për shkak se nuk ka paguar detyrimin prej 4% dhe në këto kushte leja e ndërtimit e miratuar me vendimin me nr. 2/225 dhe 2/226 datë 28/09/2011, nuk eshte zbardhur.

1.4 Njëkohësisht, nga aktet e administruara, rezulton se pavarësisht se punimet kanë vazhduar në mungesë të lejes së zbardhur, nga ana e IMT pranë Bashkisë Vlorë, nuk është zbatuar detyrimi ligjor për verifikimin e ligjshmërisë së dokumentacionit të ndërtimit që është kryer deri në këtë fazë.

2. Nisur nga sa më sipër, prokuroria ka argumentuar se ekzistojnë dyshime të arsyeshme se mund të jenë konsumuar elemente të veprës penale të "Ndërtim i paligjshëm", "Falsifikimi i dokumentave" dhe "Shpërdorim detyre", të parashikuara nga nenet 199/a/3, 186 dhe 248 të K.Penal. Në këto kushte, sipas prokurorisë, verifikohen rrëthana që e bëjnë të domosdoshme vendosjen e masës së sigurimit të sekuestros preventive mbi pasurinë e cituar më sipër, me qëllim që të mos rëndohen dhe të zgjaten pasojet e veprës penale, pasi ne rastin konkret ekziston rreziku potencial që punimet në objektin që dyshohet se është pa leje ndërtimi, mund të vazhdojnë sërisht.

3. Në mbështetje të sa më sipër, prokuroria ka paraqitur si provë: urdhër për regjistrimin e procedimit penal, informacion për referimin e veprës penale tek prokurori, raport shërbimi, leje ndërtimi vendim nr. 101, datë 29.09.2014, vendim i KRRT nr. 1/175, datë 24.02.2009 bashkangjitur planimetria e sheshit të ndërtimit dhc grafiku i punimeve, procesverbal i kqyrjes së vendit të ngjarjes, procesverbal për kqyrjen dhe marrjen e provës materiale, Vendim nr. 1318, datë 16.10.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, procesverbal përmarrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale [REDAKTUE], procesverbal përmarrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale [REDAKTUE], procesverbal përmarrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale [REDAKTUE] shkresë nr. 3631/1 prot., datë 14.05.2018 Bashkia Vlorë bashkangjitur fletë nga libri që i përket vendimeve të Kryetarit të Bashkisë datë 29.09.2014 dhe fletë nga libri i protokollit të mbledhjeve të KRRT Bashkia Vlorë datë 24.02.2009, vendim nr. 2, datë 28.09.2011, vendim nr. 35/30, datë 10.10.2013, shkresë me lëndë "Kthimi përgjigje", nr. 2411/1 prot., datë 04.04.2017 Bashkia Vlorë, kontratë sipërmarrje nr. 701 rep., nr. 317 kol., datë 30.04.2014 bashkangjitur praktika.

II. Ligji i zbatueshëm

4. Neni 274, "Objekti i sekuestros preventive":

1. Kur ka rrezik që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndoje ose të zgjasë pasojet e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, me kërkesën e prokurorit, gjykata kompetente urdhëron sekuestrimin e tij më vendim të arsyetuar.
2. Sekuestroja mund të vendoset edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjeter që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal.
3. Kur ndryshojnë kushtet e zbatimit, gjykata, me kërkesën e prokurorit ose të të interesuarit, e heq sekuestron."

III. Vlerësimi i Gjykatës

5. Në kuadër të nevojës për të penguar vijimësinë e veprimtarisë kriminale, në K. Pr. Penale ka gjetur pasqyrim mundësia e kufizimit të të drejtave dhe lirive të individit, jo vetëm në aspektin personal, por njëkohësisht edhe në atë të të drejtave pasurore. Në këtë aspekt, legjislatori ka parashikuar institutin e masave të sigurimit pasuror, në kategorinë e të cilave bën pjesë edhe sekuestro preventive.

6. Në kuptim të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, sekuestrua preventive urdhërohet në rastin kur ekziston rrreziku që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë osc të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera (neni 274/1). Gjithashtu, sekuestrua preventive mund të vendoset edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal (neni 274/2). Në rastin e parë, objekti i sekuestros preventive përbëhet nga "sendet që lidhen me veprën penale", domethënë nga marrëdhënia e krijuar midis sendit dhe veprës penale të kryer, apo me të ardhurat që vijnë si rezultat i kryerjes së veprës penale, po të vazhdojë mbajtja e mëtejshme e sendit. Pra, kemi të bëjmë me një raport midis sendit dhe veprës penale, i cili nuk është i rastësishëm, por i konceptuar dhe vënë në funksion të natyrës së veprës penale. Ndërkohë, në rastin e dytë, objekti i sekuestros përbëhet nga sendet e sekuestrueshme, në kuptim të nenit 36 të Kodit Penal. Në çdo rast, caktimi i masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive kushtëzohet nga ekzistencë e njëkohshme e elementeve të mëposhtëm:

- (i) prania e indicjeve, dmth prania e elementit të ashtuquajtur *fimus boni iuris*,
- (ii) prania e elementit të ashtuquajtur *periculum in mora* (rrreziku i vonesës) deri në kalimin e vendimit në gjë të gjykuar.

6.1 Sa i takon elementit të *fimus boni iuris*, në bazë të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, rezulton se për zbatimin e sekuestros preventive, është e nevojshme hetimi dhe marrja e të dhënavë dëshmuuese rrëth kryerjes (ose kryerjes së mundshme në të ardhmen e afërt) së një fakti që përbën vepër penale të parashikuar dhe të cilësuar në bazë të një dispozite të Kodit Penal.

6.2 Sa i takon pranisë së elementit të *periculum in mora*, ky element përbën vetë qëllimin e nevojshëm për caktimin e kësaj mase mbi pasurinë, pra në shhangjen e ardhjes ose zgjatjes së pasojave nga vepra penale apo të lehtësimit të kryerjes së veprave të tjera penale. Në këtë mënyrë, elementi i *periculum in mora*, nuk duhet të konsiderohet si një eventualitet i përgjithshëm e abstrakt, por si një probabilitet realist, që sendi objekt i mundshëm sekuestrimi preventiv, të bëhet shkak rëndues, zgjatës, për veprën penale të supozuar, apo shkak lehtësues për vepra të tjera të supozuara se mund të ndodhin efektivisht. Kjo mbështetur në llojin dhe natyrën e sendit dhe tërësinë e rrëthanave konkrete, si dhe duke u bazuar në nevoja reale dhe jo gjasa thjesht teorike.

7. Duke iu rikthyer çështjes objekt gjykimi, në analizë të pretendimeve të prokurorisë dhe provave të paraqitura, gjykata konstaton se verifikohet ekzistencë e dyshimit të arsyeshëm të bazuar në prova se mund të janë konsumuar elementët e veprës penale të "Ndërtim i paligjshëm",

"Falsifikimi i dokumentave" dhe "Shpërdorim detyre", të parashikuara nga nenet 199/a/3, 186 dhe 248 të K.Penal. Megjithatë, gjykata vlerëson se nuk verifikohet lidhja e tyre me ndërtesën për të cilën kërkohet vendosja e sekuestros preventive, pra nuk verifikohet se kjo ndërtësë është produkt i veprave penale për të cilat është regjistruar procedimi penal. Konkretisht, rezulton se nga ana e prokurorisë është pretenduar se ndërtesa mbi të cilën kërkohet të vihet sekuestro është ndërtuar prej shoqërisë [REDAKTUE] sh.p.k. duke përdorur një leje ndërtimi të Bashkisë Vlorë, leje e cila dyshohet se është miratuar për një shesh tjetër ndërtimi, të pozicionuar në një vend të ndryshëm nga ai ku po kryhet ndërtimi në fjalë, ndërkohë që ndërtesa mbi të cilën kërkohet të vihet sekuestro, nga të dhënët e administruara deri në këtë fazë të hetimit rezulton se po ndërtohet prej subjektit [REDAKTUE].

8. Në rrëthanat e mësipërm, gjykata vlerëson se në fazën aktuale të hetimeve nuk verifikohen kushtet për vendosjen e sekuestros preventive sipas kërkesës së prokurorisë. Për pasojë, kërkesa gjendet e pabazuar dhe si e tillë duhet rrëzuar.

Për sa më sipër, gjykata në bazë të neneve 274 dhe 276 të Kodit të Procedurës Penale

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës.
2. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Vlorë brenda 10 ditëve nga dita e nesërme e njoftimit të vendimit.

Vlorë, më datë 22.05.2018

**SEKRETARE
BESJANA BEGAJ**

**GJYQTARE
ESMERILDA HABILI**

Vendimi morri prerë
pasi n... u lëkumua
më dì. 09.05.18
në më dì. 10.05.18

5 D. Bega