



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR

VLORE

NR.235 AKTI  
DT.ARDHJES 05.01.2015

NR.591 VENDIMI  
DT.VENDIMIT 05.11.2015

V E N D I M

"NË EMËR TË REPUBLIKËS"

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë me trup gjykues të përbërë prej:

**GJYQTAR: LAURENT FUÇIA**

Me pjesmarrjen e sekretares gjyqësore Miranda Sinanaj, sot në Vlorë, më datë 05.11.2015, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, çështjen penale me Nr.235 Akti, me palë:

**KËRKUESE:** Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, përfaqësuar nga Prokurori Klodian Braho.

**E PANDEHUR:** Enkelejda Isakaj, e bija e Mefjet dhe Fete, e datëlindjes 14.06.1974, lindur dhe dhe banuese në Vlorë, Lagjia 28 Nëntori", pallat i ri, pranë shkollës së muzikës, me arsim të lartë, me shtetësi dhe kombësi shqiptare, me gjendje civile e martuar, e padënuar më parë, e hetuar dhe gjykuar në mungesë të një masë sigurimi, e mbrojtur nga avokati i zgjedhur me prokurë, nga Zyka.

**AKUZUAR:** Për kryerjen e veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal.

Gjykata, pasi administroi aktet e ndodhura në dosjen gjyqësore, e shqyrtoi çështjen në tërësi, dëgjoi diskutimet përfundimtare të palëve, të cilat kërkuan:

**-Pala akuzuese, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, përfaqësuar nga Prokurori Klodian Braho kërkoi:** "Deklarimin fajtor të pandehurës Enkelejda Isakaj për kryerjen e veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal dhe dënimin e saj me 2(dy) vjet burgim. Në aplikim të nenit 406 të K.Pr.Penale, të urdhërohet zbritja e 1/3 së dënimit të dhënë ndaj pandehurës.  
Në aplikim të nenit 391/1 të K.Pr.Penale, të deklarohen të falsifikuara dokumentat e sekuestruara të mëposhtme, duke urdhëruar asgjesimin e tyre:  
a.Prokurë e posaçme Nr.1211 Rep., Nr.477 Kol., datë 12.05.2011, në emër të Raimë Latifi.  
b.Kontratë shitje e pasurisë së paluajtshme me Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012, e lidhur midis palëve Raimë Latifi, e përfaqësuar nga e pandehura Enkelejda Isakaj dhe

-shtetasve Edison Alili dhe Elda Bombaj  
c/.Certifikatë pronësie e pasurisë së paluajtshme me nr.28/476/1, zk.8603, vol.32, faqe  
206, lëshuar në datë 15.03.2012, së bashku me kartelën e kësaj pasurie dhe hartën  
treguese.

Në aplikim të nenit 36/b të Kodit Penal, të konfiskohen dhe të kalojnë në favor të shtetit  
dhe të fshihen nga regjistrat e ZVRPP-Vlorë, produktet e veprës penale "Falsifikimi i  
dokumentave", të cilat janë nën masën e sigurimit të sekuestros preventive dhe  
konkretisht:

a.Pasuria e paluajtshme, e llojit truall, me sipërfaqë 1000 m<sup>2</sup>, me nr.28/476/1, zk.8603,  
vol.32, faqe 206, Vlorë.  
Shpenzimet procedurale në ngarkim të pandehurës."

**-Mbrojtësi i të pandehurës Enkelejda Isakaj, tija Av.Arjan Zyka kerkoi:** "Dekalrimin e  
pafajshme të pandehurës Enkelejda Isakaj për veprën penale të Falsifikimit të  
dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal dhe në  
mënyrë alternative, aplikimin e nenit 59 të Kodit Penal, duke urdhëruar gjykata pezullimin  
e ekzekutimit të dënimit me burgim ndaj të pandehurës"

#### VËREN:

#### A.Rrethanat e faktit.

Pala kërkuese, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, ka paraqitur  
përpara kësaj Gjykate kërkesën me objekt "Gjykimin e procedimit penal Nr.1015 të vitit  
2014, në ngarkim të pandehurës Enkelejda Isakaj, për kryerjen e veprës penale të  
"Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit  
Penal."

Përpara fillimit të shqyrtimit gjyqësor, nga ana e mbrojtësit të zgjedhur me  
prokurë nga ana e të pandehurës Enkelejda Isakaj, Av.Arjan Zyka, në bazë të nenit 403  
të Kodit të Procedurës Penale, iu parashtrua gjykatës kërkesa për të proceduar me  
gjykim të shkurtuar, duke menduar se çështja mund të zgjidhej në gjëndjen në të cilën  
ndodheshin e aktet e procedimit penal Nr.1015 të vitit 2014.

Gjykata, pasi verifikoi tagrat e prokurës së lëshuar nga e pandehura për llogari të  
mbrojtësit të saj, mori mendimin e prokurorit Klodian Braho, i cili u shpreh se ishte  
dakort me kërkesën e mbrojtësit të pandehurës për gjykim të shkurtuar dhe pas  
shqyrtimit tërësor të të gjitha akteve të ndodhura në fashikullin e gjykimit, ku konstatoi  
se ato nuk përmbanin ndonjë pavlefshmëri nga ato të parashikuara në nenin 128 të  
K.Pr.Penale, vlerësoi se bazuar në nenin 404 të Kodit të Procedurës Penale, kishte vend  
për të proceduar me gjykim të shkurtuar, pasi çmoi se çështja mund të zgjidhet në  
gjëndjen që janë aktet pa cënuar drejtësinë dhe interesat e ligjshëm të të pandehurit.<sup>1</sup>

Gjykata, në marrjen e vendimit për lejimin procedimin me ritin e gjykimit të  
shkurtuar ndaj të pandehurës Enkelejda Isakaj mban në konsideratë edhe standartin  
kushtetues vendosur nga Gjykata Kushtetuese në Vendimin Nr.4, datë 10.02.2012, ku  
konkretisht theksohet se: "Nëse gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, edhe në rastin kur  
procedohet me gjykim të shkurtuar, njësoj si në gjykimin e zakonshëm, do të mund të bëjnë  
ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale dhe të dënojnë të pandehurin për një vepër  
penale të ndryshme dhe me një masë dënimi më të rëndë se ajo e kërkuar nga prokurori,  
instituti do të humbiste çfarëdolloj justifikimi kushtetues, për arsye se i pandehuri, duke  
hequr dorë në mënyrë të vullnetshme nga disa parime kushtetuese si parimi i barazisë së  
armëve dhe nga parimi i kontradiktoritetit, do të sakrifikonte të drejtat e tij kushtetuese jo  
vetëm pa pasur asnjë lloj përfitimi, por edhe duke marrë një dënim më të lartë nga ai që  
priste."

<sup>1</sup> Vendimi unifikues penal Nr.2, datë 29.01.2003 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Referuar akteve procedurale të fazës së hetimeve paraprake, mbi bazën e të cilave dokumentohet veprimtaria hetimore e organit procedues, në kuadër të procedimit penal nr.1015, të vitit 2014, në ngarkim të të pandehurës Enkelejda Isakaj, të cilat, pas aplikimit të rritit të posaçëm të gjykimit të shkurtuar kthehen në fashikull gjyqësor dhe marrin vlerën e provave për gjykatë, ka rezultuar e provuar se:

Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Vlorë, mbi bazën e kallëzimit penal të paarqitur nga ana e shtetasit Kujtim Sulçe, me detyrë ish-regjistrues i ZVRPP-Vlorë, fillimisht ka vendosur regjistrimin e procedimit penal për veprat penale të “Shpërdorimit të detyrës” dhe “Falsifikimit të dokumentave”, parashikuar nga nenet 248 dhe 186 të Kodit Penal dhe më pas, ka vendosur ndarjen e procedimit penal për veprën penale të të “Shpërdorimit të detyrës” parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal dhe regjistrimin e procedimit penal Nr.1015 të vitit 2014 për veprën penale të *Falsifikimit të dokumentave” më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal.*”, duke shënuar në kolonën përkatëse të regjistrit të njoftimit të veprave penale, emrin e personit të cilit i atribuohet vepra penale, shtetases Enkelejda Isakaj.

Nga tërësia e veprimeve hetimore të kryera në kaudër të këtij procedimi penal, ka rezultuar se, në regjistrat e pasurive të paluajtshme të ZVRPP-Vlorë është regjistruar në emër të shtetases Raime Latifi, pasuria e paluajtshme e llojit truall, me sipërfaqe 1000 m<sup>2</sup>, me nr.28/476/1, vol.32, faqe 206, ZK 8603, Vlorë, për të cilën, në datën 15.03.2012 është proceduar me lëshimin e çertifikatës së pronësisë.

Ka rezultuar se, midis shtetases Raime Latifi, në cilësinë e palës shitëse, e përfaqësuar nga e pandehura Enkelejda Isakaj dhe shtetasve Edison Alili dhe Elda Bombaj, në cilësinë e palës blerëse, është lidhur kontrata noteriale e shitjes Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012, në lidhje me pasurinë e sipërcituar përkundrejt vlerës prej 14.000.000 lekë, pasuri e cila është regjistruar në ZVRPP-Vlorë në emër të shtetasve Edison Alili dhe Elda Bombaj, në emër të cilëve, në datën 26.04.2012 është lëshuar çertifikata e pronësisë.

Ka rezultuar se, e pandehura Enkelejda Isakaj, në momentin e nënshkrimit të kontratës noteriale e shitjes Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012, ka përdorur prokurën e posaçme Nr.12111 Rep., Nr.977 Kol., datë 12.05.2011, të lëshuar nga e përfaqësuar (shitësja e pasurisë), shtetasja Raime Latifi, e bija e Ruzhdi dhe Nafije, e datëlindjes 06.10.1939, banuese në Vlorë.

Nga kqyrja e realizuar në arshivën e zyrës noteriale të noterit Ylli Mehmeti, ka rezultuar se, prokura e posaçme Nr.12111 Rep., Nr.977 Kol., datë 12.05.2011, nuk ndodhej e depozituar në arshivën noteriale përkatëse, ndërkohë nuk është konstatuar dhe gjetur asnjë dokument identifikimi në emër të shtetases Raime Latifi.

Nga administrimi i shkresës Nr.897 Prot., datë 17.08.2014, lëshuar nga Bashkia Vlorë, ka rezultuar se, shtetasja Raime Latifi nuk figuron e regjistruar në regjistrat e gjendjes civile të Bashkisë Vlorë.

Nga administrimi i shkresës Nr.2261/1 Prot., datë 26.03.2014, lëshuar nga Ministria e Brëndshme, ka rezultuar se, në regjistrat kombëtarë të gjendjes civile nuk figuron e regjistruar asnjë shtetase me emrin Raime Latifi.

Njëkohësisht, edhe nga kqyrja e regjistrit të gjendjes civile, pranë Prefektit të Qarkut Vlorë, nuk ka rezultuar asnjë e dhënë në lidhje me shtetasen Raime Latifi.

E pyetur në cilësinë e personit ndaj të cilit zhvillohen hetimet, shtetasja Enkelejda Isakaj, ka deklaruar se, është pajisur me prokurë nga vetë shtetasja Raime Latifi, me të cilën kishte njohje pasi punonte në shtëpinë e saj, për t'a përfaqësuar në lidhjen e kontratës së shitjes me shtetasit Edison Alili dhe Elda Bombaj.

Në kuadër të këtij procedimi penal, pas kërkesës së paraqitur nga ana e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin Nr.182, datë 13.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është vendosur sequestro preventive, në lidhje me pasurinë e paluajtshme të llojit truall, me sipërfaqe 1000 m<sup>2</sup>, me nr.28/476/1, vol.32, faqe 206, ZK 8603, Vlorë

Për sa më sipër, me vendimin e prokurorit “Për marrjen si të pandehur dhe njoftimin e akuzës”, është marrë në cilësinë e të pandehurës, shtetasja Enkelejda Isakaj,

për veprën penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal.

Pas pyetjes së të pandehurës, e cili nuk e ka pranuar akuzën në ngarkim të saj, si dhe pas njohjes së saj me aktet e procedimit penal nr.1015 të vitit 2014, është vendosur dërgimi i çështjes në gjyq dhe për këtë qëllim, është paraqitur përpara Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë (*Dhoma Penale*) kërkesa për gjykimin e procedimit penal Nr.1015 të vitit 2014, në ngarkim të pandehurës Enkelejda Isakaj, për veprën penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal.

### **B.Ligji i aplikueshëm.**

Neni 12 i Kodit Penal parashikon se: "Ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së një krimi ka mbushur moshën këtërmbëdhjetë vjeç. Personi që kryen një kundërvajtje penale ka përgjegjësi kur ka mbushur moshën gjashtëmbëdhjetë vjeç".

Neni 13 i Kodit Penal, parashikon se: "Askush nuk ka përgjegjësi penale kur midis veprimit ose mosveprimit të tij dhe pasojave apo mundësisë së ardhjes së tyre, mungon lidhja shkakësore."

Neni 14 i Kodit Penal, parashikon se: "Askush nuk mund të dënohet për një veprim ose mosveprim të parashikuar nga ligji si vepër penale, në qoftë se vepra nuk është kryer me faj. Quhet me faj personi që e kryen veprën me dashje ose me pakujdesi,".

Neni 47 i Kodit Penal parashikon se: "Gjykata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e përgjithshme të këtij kodi dhe kufijtë e dënimeve të parashikuara në ligj për veprën penale. Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit si dhe rrethanat lehtësuese e rënduese".

Neni 149 i Kodit të Procedurës Penale, në të cilin specifikohet se: "Prova janë njoftimet mbi faktet e rrethanat që lidhen me veprën penale, që merren prej burimeve të parashikuara në ligjin procedural penal, në përputhje me rregullat e caktuara prej tij dhe që shërbejnë për të vërtetuar kryerjen ose jo të veprës penale, pasojat e ardhura prej saj, fajësinë ose pafajësinë e të pandehurit dhe shkallën e përgjegjësisë së tij."

Neni 150 i K.Pr.Penale, parashikon se: "Janë objekt prove faktet që kanë lidhje me akuzën, fajësinë e të pandehurit, caktimin e masave të sigurimit, dënimin dhe përgjegjësinë civile, si dhe faktet nga të cilat varet zbatimi i normave procedurale."

Neni 152 i K.Pr.Penale, parashikon se: "Çmuarja e provave është përcaktimi i vërtetësisë dhe fuqisë provuese të tyre. Çdo prove i nënshtrohet shqyrtimit gjyqësor dhe nuk ka vlerë të paracaktuar. Gjykata i çmon provat sipas bindjes së formuar pas shqyrtimit të tyre në tërësi. 2. Ekzistenca e një fakti nuk mund të nxirret nga indicjet përveçse kur këto janë të rëndësishme, të sakta dhe në përputhje me njëra-tjetrën."

### **C.Vlerësimi i gjykatës.**

Neni 186 i Kodit Penal, parashikon se: "1.Falsifikimi ose përdorimi i dokumentave të falsifikuara dënohet me burgim deri në tre vjet. 2.Kur kjo vepër kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë apo ka sjellë pasoja të rënda, dënohet me burgim nga gjashtë muaj deri në katër vjet."

Objekti juridik i veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" janë marrëdhëniet juridike të vendosura nga ligjvënësi, me qëllim sigurimin dhe mbrojtjen e veprimtarisë së ligjshme të organeve të administratës publike apo personave juridikë privatë në lidhje me hartimin, administrimin dhe lëshimin e dokumentave, nga veprimet e kundraligjshme, shoqërisht të rrezikshme, të kryera me faj dhe të dënueshme penalisht, që synojnë të prekin, cënojnë apo trondisin ligjshmërinë e funksionimit të këtyre organeve.

Objekti material, përfaqëson vetë dokumentat e falsifikuara, të cilat mund të jenë të ndryshme, me përjashtim të atyre dokumentave (p.sh dokumentat shkollore apo shëndetësore) të cilat, ligjvënësi për shkak të rëndësisë që paraqesin, falsifikimin apo

përdorimin e tyre e ka ngritur në nivelin e veprës penale, për pasojë nëse do të gjendeshim përpara një rasti të tillë, cilësimi juridik i faktit penal do të bëhej konform dispozitës penale konkrete (p.sh. neni 187 apo 188 të Kodit Penal).

Nga ana objektive, vepra penale e "Falsifikimit të dokumentave", do të quhet e konsumuar, nëse realizohet përmes njëres apo dy formave të mëposhtme:

- i.Falsifikimit të dokumentave.
- ii.Përdorimit të tyre.

Në vendimin Nr.113, datë 27.03.2013, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, ndër të tjera arsyeton se: "*Format e kryerjes se veprës penale të falsifikimit të dokumenteve janë i hartimi ose ndërhyrja në dokument dhe ii) përdorimi. Në formën e parë të kryerjes është e domosdoshme zbulimi i autorësisë së falsifikimit.*"

Gjykata çmon se, vepra penale e falsifikimit të dokumentave, futet në kategorinë e veprave penale formale, që do të thotë se ajo do të quhet e konsumuar dhe për pasojë autori i saj do të përgjigjet penalisht, atëherë kur realizohet në njërin nga format e përmendura më sipër, pa patur nevojë për ardhjen apo mundësinë e ardhjes së ndonjë pasoje.

Midis veprimeve të autorit të veprës penale dhe falsifikimit të dokumentave apo përdorimit të tyre, duhet të ekzistojë lidhja shkakësore në kuptimin që, dokumenti i falsifikuar apo përdorimi i tij vjen ekskluzivisht dhe vetëm si rezultat i veprimeve të autorit (*nullum crimen, nulla poena sine causa*).

Subjekti, i cili përfaqëson autorin e veprës penale të parashikuar nga neni 186/1 i Kodit Penal, që të mbajë përgjegjësi penale dhe të jetë subjekt i procedimit dhe gjykimit penal, duhet të plotësojë dy kritere ekskluzive ligjore:

1.Kriterin e moshës, pra të ketë mbushur moshën 14 vjeç(*ndodhemi përpara një krimi*) dhe

2.Kriterin e përgjegjshmërisë, pra të jetë i aftë të kontrollojë veprimet e tij si dhe të kuptojë rëndësinë e kryerjes së tyre.

Mungesa qoftë e njërit prej këtyre dy kritereve, përbën shkak procedural që ndaj subjektit (*autorit të veprës penale*) të mos fillojë procedimi penal dhe nëse ka filluar ai duhet pushuar, duke proceduar me caktimin e masave mjekësore (*në rastin e papërgjegjshmërisë*) dhe me caktimin e masave edukuese (*në rastin e moshës*).

Nga ana subjektive, vepra penale e "Falsifikimit të dokumentave" kryhet vetëm me dashje direkte, në kuptimin që, autori i veprës penale e parashikon dhe e dëshiron falsifikimin apo përdorimin e dokumentit të falsifikuar, pra ka dijeni rreth falsitetit të dokumentit që vë në përdorim.<sup>2</sup>

Qëllimi nuk është element cilësues i dispozitës penale konkrete (neni 186/1), por nisur nga fakti se, nëse ekzistenca apo mungesa e qëllimit ndikon në vetë ekzistencën e figures së veprës penale, e për pasojë edhe në përgjegjësinë penale të autorit të saj, gjykata e çmon me rëndësi t'i referohet jurisprudencës së Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Me Vendimin Nr. 14, datë 04.02.2009, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë shprehet se: "*Vepra penale e falsifikimit të dokumentave, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal, kryhet gjithmonë me dashje direkte të autorit, por krahas kësaj është e domosdoshme që të provohet se falsifikimi është bërë me qëllim fitimi ose çdo interesi tjetër personal, element ky që gjykatat nuk e kanë pasur parasysh në marrjen e vendimeve.*"

Në kuadrin e interpretimit historik, gjykata i referohet me analogji edhe Udhëzimit Nr. 18, datë 07.07.1960 të Pleniumit të Gjykatës së Lartë (*i cili bën fjalë për veprën penale të falsifikimit të monedhave*), sipas së cilit, qëllimi i përfitimit apo çdo lloj interesi tjetër personal, në veprën penale të falsifikimit të monedhave, duhet të ekzistojë gjithmonë, në të kundërt nuk do kemi këtë figurë krim.

Ligjvënësi, në kuadër të ashpërsimit të politikës penale ndaj figurës së veprës

<sup>2</sup> Vendimi Nr.113, datë 27.03.2013 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. Vendimi Nr.186, datë 05.06.2013 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

penale të parashikuar në nenin 186 të Kodit Penal, ka parashikuar në të njëjtën dispozitë penale, si rrethanë cilësuese (që do të thotë se kjo figurë vepre penale, e kryer në një rrethanë nga rrethanat cilësuese, mund të qëndronte eventualisht e parashikuar në një dispozitë të veçantë penale) rastin kur, vepra penale "mëmë", ajo e "Falsifikimit", kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një here, ose kur ka sjellë pasoja të rënda.

Në lidhje me rrethanën cilësuese të "përsëritjes", pra të kryerjes së veprës penale më shumë se një herë, gjykata vlerëson se, për t'u ndodhur përpara kësaj situatë është e nevojshme që, veprimet kriminale të autorit të veprës penale të jenë të tilla që, nga ana objektive, secili veprim kriminal në drejtim të falsifikimit apo përdorimit të dokumentit të falsifikuar, duhet të qëndrojë i mëvetëshëm apo autonom nga tjetri dhe në distanca kohore të tilla, nga i cili nxirret përfundimi se, autori i veprës penale ka cënuar dy raporte juridike të mbrojtura nga ligji, përmes dy apo më shumë veprimeve të kundraligjshme dhe të kryera me faj prej tij.

Pala kërkuese, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Vlorë, kërkoi deklarinimin fajtor të pandehurës Enkelejda Isakaj, për kryerjen e veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal.

Provat mbi bazën e së cilave, organi i akuzës e mbeshitet kërkimin e tij, janë në tërësi aktet e fashikullit te procedimit penal nr.1015 te vitit 2014, e konkretisht:

- "Procesverbalet për sekuestrimin e dokumentave" datë 27.07.2012, datë 19.12.2012, datë 23.05.2014, si dhe dokumentacioni bashkangjitur tyre.

- Informacion Nr.4227 Prot., datë 29.06.2012, informacion Nr.4791/1 Prot., datë 25.07.2012, lëshuar nga ZVRPP-Vlorë.

- Shkresa Nr.1864 Prot., datë 06.11.2012, lëshuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë.

- Shkresa Nr.3268 Prot., datë 06.12.2012 dhe Nr.897 Prot., datë 17.03.2014, lëshuar nga Bashkia Vlorë.

- Shkresa Nr.2261/1 prot., datë 26.03.2014, lëshuar nga Ministria e Brendshme.

- Akt ekspertimi grafik shkrimi dhe nënshkrimi datë 27.12.2012.

- Akt ekspertimi Nr.9497, datë 16.09.2014 i Drejtorisë së Policisë Shkencore Tiranë.

- "Procesverbali për kqyrjen dhe marrjen e dokumentave" datë 25.05.2014, datë 16.06.2014, datë 13.03.2014, si dhe dokumentacioni bashkangjitur tyre.

- "Procesverbal për pyetjen e personit nën hetim" shtetases Enkelejda Isakaj.

- "Procesverbal për pyetjen e të pandehurës" Enkelejda Isakaj.

Mbrojtësi i të pandehurës Enkelejda Isakaj, tij Av.Arjan Zyka kerkoji dekalrimin e pafajshme të pandehurës Enkelejda Isakaj për veprën penale të Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal, me arsyetimin se, veprës penale për të cilën akuzohet e pandehura i mungon objekti material, vetë prokura e falsifikuar, ndërkohë që, nga ana e objektive e pandehura nuk ka përdorur asnjë dokument të falsifikuar. Në mënyrë alternative, Av.Arjan Zyka kërkoi aplikimin e nenit 59 të Kodit Penal, duke urdhëruar gjykata pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim ndaj të pandehurës Enkelejda Isakaj dhe duke e vënë në provë për një periudhë të caktuar kohe, e cila do të vlerësohej nga gjykata.

Gjykata vlerëson se, procesi i çmuarjes së provave është proces i ndërlikuar dhe kompleks, pasi përbërës të tij janë komponentë sa juridiko-faktikë, aq edhe të brendshëm, psikologjikë, nga të cilët duhet të udhëhiqet dhe nga i cili ndikohet gjykata në formimin e bindjes së brendshme, pas shqyrtimit prej saj, në tërësi, të provave të administruara gjatë gjykimit, prova këto që duhet të jenë marrë në zbatim të kërkesave të nenit 151 të K.Pr.Penale.

Në analizën e provave, gjykata duhet të niset nga parimet bazë për vlerësimin objektiv të tyre dhe kërkesat e nenit 152 të K.Pr.Penale, sipas të cilit përcaktimi i vërtetësisë dhe fuqisë provuese të provave i nënshtrohet shqyrtimit gjyqësor, nuk ka vlerë të paracaktuar dhe se ekzistenca e një fakti mund të nxirret edhe nga indicjet, kur

ato janë të rëndësishme dhe në përputhje me njëra tjetrën.<sup>3</sup>

Nga administrimi i procesverbaleve për kqyrjen dhe marrjen e dokumentave, si dhe administrimit të informacionit të ardhur në rrugë zyrtare nga ana e ZVRPP-Vlorë, rezultoi e provuar tej çdo dyshimi të arsyeshëm se, në regjistrat e pasurive të paluajtshme të ZVRPP-Vlorë është regjistruar në emër të shtetases Raime Latifi, pasuria e paluajtshme e llojit truall, me sipërfaqe 1000 m<sup>2</sup>, me nr.28/476/1, vol.32, faqe 206, ZK 8603, Vlorë, për të cilën, në datën 15.03.2012 është proceduar me lëshimin e certifikatës së pronësisë.

Nga sa sipër, ka rezultuar e provuar se, midis shtetases Raime Latifi, në cilësinë e palës shitëse, e përfaqësuar nga e pandehura Enkelejda Isakaj dhe shtetasve Edison Alili dhe Elda Bombaj, në cilësinë e palës blerëse, është lidhur kontrata noteriale e shitjes Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012, në lidhje me pasurinë e sipërcituar përkundrejt vlerës prej 14.000.000 lekë, pasuri e cila është regjistruar në ZVRPP-Vlorë në emër të shtetasve Edison Alili dhe Elda Bombaj, në emër të cilëve, në datën 26.04.2012 është lëshuar certifikata e pronësisë.

Ka rezultuar e provuar se, e pandehura Enkelejda Isakaj, në momentin e nënshkrimit të kontratës noteriale e shitjes Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012, ka përdorur prokurën e posaçme Nr.12111 Rep., Nr.977 Kol., datë 12.05.2011, të lëshuar nga e përfaqësuar (shitësja e pasurisë), shtetasja Raime Latifi, e bija e Ruzhdi dhe Nafije, e datëlindjes 06.10.1939, banuese në Vlorë.

Nga administrimi i procesverbalit të kqyrjes së realizuar në arshivën e zyrës noteriale të noterit Ylli Mehmeti, ka rezultuar e provuar se, prokura e posaçme Nr.12111 Rep., Nr.977 Kol., datë 12.05.2011, nuk ndodhej e depozituar në arshivën noteriale përkatëse, ndërkohë nuk është konstatuar dhe gjetur asnjë dokument identifikimi në emër të shtetases Raime Latifi.

Nga administrimi i shkresës Nr.897 Prot., datë 17.08.2014, lëshuar nga Bashkia Vlorë, ka rezultuar e provuar se, shtetasja Raime Latifi nuk figuron e regjistruar në regjistrat e gjendjes civile të Bashkisë Vlorë.

Nga administrimi i shkresës Nr.2261/1 Prot., datë 26.03.2014, lëshuar nga Ministria e Brëndshme, ka rezultuar e provuar se, në regjistrat kombëtarë të gjendjes civile nuk figuron e regjistruar asnjë shtetase me emrin Raime Latifi.

Nga administrimi i procesverbalit për kqyrjen e regjistratit të gjendjes civile, pranë Prefektit të Qarkut Vlorë, nuk ka rezultuar asnjë e dhënë në lidhje me shtetasen Raime Latifi.

Nga administrimi i deklarimeve të pandehurës Enkelejda Isakaj ka rezultuar se, ajo është pajisur me prokurë nga vetë shtetasja Raime Latifi, me të cilën kishte njohje pasi punonte në shtëpinë e saj, për t'a përfaqësuar në lidhjen e kontratës së shitjes me shtetasit Edison Alili dhe Elda Bombaj.

Për sa sipër, gjykata vlerëson se, ka rezultuar e provuar tej çdo dyshimi të arsyeshëm, përmes administrimit si prova të akteve të fashikullit të procedimit penal nr.1015 të vitit 2014 (*shih më lart, të cilat duke proceduar me ritin e gjykimit të shkurtuar shndërrohen në fashikull gjykimi për gjykatën*), fakti se, e pandehura Enkelejda Isakaj, përmes veprimeve aktive të kundraligjshme, të cilat nga ana objektive, kanë konsistuar në përdorimin e dy dokumentave të falsifikuar, prokurës së posaçme Nr.12111 Rep., Nr.977 Kol., datë 12.05.2011, të lëshuar nga e përfaqësuar (shitësja e pasurisë), shtetasja Raime Latifi, dhe nënshkrimit të kontratës noteriale të shitjes Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012, duke patur dijeni në lidhje me falsitetin dhe përmbajtjen e

<sup>3</sup> Vendimi Nr. 31, datë 31.01.2013 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, ku thuhte se "Gjykata vlerëson se dallimi midis provës dhe indicjes qëndron në atë që: nëse e para vërteton në mënyrë të drejtpërdrejtë ekzistencën ose jo të një fakti, e dyta është një rrethanë nga e cila mund të arrihet në një deduksion të logjikshëm, një konkluzion i përafërt mbi ekzistencën ose jo të një fakti."

pavërtetë të këtyre dy dokumentave, ka konsumuar të katër elementët e figurës së veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal, për pasojë ajo duhet të deklarohet fajtores në lidhje me këtë veprë penale.

Gjykata vlerëson se, e pandehura ka qënë në dijeni të faktit se, prokura e lëshuar në emër të saj nga shtetasja Raime Latifi, nuk pasqyrore të vërtetën, pasi kjo shtetase nuk figuronte e regjistruar si e tillë në regjistrat kombëtarë të gjendjes civile dhe vullneti i shfaqur prej saj në prokurë nuk ekzistonte, pikërisht për shkak të mungesës së vetë subjektivit të së drejtës civile, si parakusht për kryerjen e një veprimi juridik (prokurës) dhe me dashje direkte dhe qëllim përfitimi ka lidhur kontratën noteriale të shitjes të datës 19.04.2012, me shtetasit Edison Alili dhe Elda Bombaj, duke u shfaqur në cilësinë e përfaqësueses së palës shitëse, shtetases Raime Latifi.

Gjykata çmon se, përdorimi i prokurës së falsifikuar dhe nënshkrimi i kontratës së shitjes duke u bazuar tek kjo prokurë, përfaqësojnë veprime kriminale, të cilat nga ana objektive dhe subjektive qëndrojnë të pavarura, pavarësisht distancës së shkurtër kohore të përdorimit të tyre, për shkak se, hartimi i një dokumenti varej nga hartimi i dokumentit tjetër, karakteristikë kjo e veprimeve juridike të dyanshme, të cilat bazohen tek një veprim juridik i njëanshëm, fakt i cili nuk sjell asnjë pasojë juridike në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" si e kryer më shumë se një herë, nisur nga numri i raporteve juridike të cënuara.

Në arritjen e këtij përfundimi, gjykata i referohet parashikimeve të neneve 149 dhe 152 të K.Pr.Penale në harmoni me nenin 186/2 të Kodit Penal, të cilat rregullojnë dhe normojnë procesin e çmuarjes së provave nga ana e gjykatës, në funksion të vërtetësisë dhe fuqisë provuese të secilës prej tyre, pa i dhënë vlerë të paracaktuar asnjërës prej tyre (shih me lart provat e paraqitura nga ana e organit të akuzës).

#### **D. Individualizimi i llojit dhe masës së dënimit.**

Neni 1/c i Kodit Penal përdor termin "drejtësi e caktimit të fajësisë dhe dënimit" dhe ky term zëbërthet më tej në nenin 47 të Kodit paragrafi i dytë i cili parashikon elementët që merr parasysh gjykata në caktimin e dënimit, duke i shërbyer gjithmonë parimit të drejtësisë në caktimin e dënimit.

Ligjvënësi, i ka kushtuar rëndësi caktimit të dëmit penal nga gjykata, jo vetëm në aspektin e dhënies së një dënimi sa më të drejtë dhe proporcional, por edhe në aspektin e qëllimit që ka dënimi penal i përcaktuar në një vendim gjyqësor dhe që lidhet me edukimin dhe rehabilitimin e fajtorit, me parandalimin e përgjithshëm dhe të posaçëm si dhe me ndëshkimin e tij.

Në vendimin nr. 19, datë 01.06.2011, Gjykata Kushtetuese ndër të tjera shprehur se: "Duke pasur parasysh dhe doktrinën e konsoliduar europiane në këtë fushë, konstaton se, që të jetë i pranueshëm dënimi penal në aspektin kushtetues, në përputhje me nenin 17/1 të Kushtetutës, duhet të jetë i drejtë dhe në përpjesëtim me veprën. Në këtë mënyrë, që të mund të ketë një proces riedukativ të suksesshëm, duhet që ndëshkimi penal të perceptohet nga autori i veprës si i drejtë dhe në përpjestim me veprën e kryer... dënimi me burgim, konsiston në privimin nga liria dhe si i tillë duhet përdorur si "extrema ratio", parimi i individualizimit përmban në thelb parimin e proporcionalitetit."

Gjykata çmon, t'i referohet në kuadrin e një precedenti orientues, Udhëzimit Nr.2, datë 14.03.1979 të Pleniumit të Gjykatës së Lartë, ku përcaktohen elementët përbërës të rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale dhe konkretisht:

a) Objekti.

b) Vendi.

c) Koha.

d) Gjendja në të cilën kryhet vepra penale.

e) Nëse vepra penale është e përhapur në atë rreth.

f) Rrethanat që kanë ndikuar në kryerjen e saj.

Objekti. Ligjvënësi me anë të parashikimit nenit 186 të Kodit Penal ka marrë në



mbrojtje të posaçme juridike-penale, marrëdhëniet juridike të vendosura, me qëllim sigurimin dhe mbrojtjen e veprimtarisë së ligjshme të organeve të administratës publike apo personave juridikë privatë në lidhje me hartimin, administrimin dhe lëshimin e dokumentave, nga veprimet e kundraligjshme, shoqërisht të rrezikshme, të kryera me faj dhe të dënueshme penalisht, që synojnë të prekin, çenojnë apo trondisin ligjshmërinë e funksionimit të këtyre organeve.

*Marzhin e dënimit penal.* Gjithashtu, në individualizimin e llojit dhe masës së dënimit penal ndaj të pandehurës Enkelejda Isakaj, gjykata merr në konsideratë marzhin e dënimit penal të veprës penale të parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal, e cila është konsideruar si krim dhe dënohet me burgim nga 6(gjashhtë) muaj deri në 5(pesë) vjet.

Rrezikshmëria shoqërore e autorit. Për interpretimin e "rrezikshmërisë së autorit të saj" është e nevojshme të përmendim disa elementë orientues për t'u mbajtur parasysh, që Udhëzimi i mësipërm identifikon si: a) Gjendja sociale; b) Profesionit; d) Gjendja familjare; e) Gjendja gjyqësore.

Vlen të evidentohet fakti se, edhe ky kriter në caktimin e dënimit qëndron në përpjestim të drejtë me rrezikshmërinë shoqërore të veprës dhe shkallës së fajësisë në realizimin e saj.

*Personaliteti i të pandehurës.* E pandehura është gjykuar në mungesë dhe për pasojë e ka humbur të drejtën e saj kushtetuese për t'u dëgjuar përpara gjykatës, ndërkohë, gjatë hetimeve paraprake nuk e ka pranuar akuzën në ngarkim të saj.

*Gjendja familjare.* E pandehura është e martuar.

*Gjendja gjyqësore.* Gjkata merr në konsideratë faktin se e pandehura Enkelejda Isakaj, figuron me gjendje gjyqësore e pa dënuar më parë.

*Shkalla e fajit.* Sikurse u analizua më sipër, vepra penale objekt gjykimi, është kryer nga e pandehura nëpërmjet dashjes direkte si një nga format e fajit që parashikon ligji penal.

*Rrethanat lehtësuese dhe rënduese.* Në caktimin e masës së dënimit ndaj të pandehurës, gjykata merr në konsideratë, ndër të tjera, rrethanat lehtësuese (nenet 48 dhe 49 të Kodit Penal), të cilat janë faktorë të ndryshëm objektive dhe subjektive që tregojnë për një shkallë rrezikshmërie më të ulët të veprës penale dhe autorit të saj. Konkretisht në çështjen objekt gjykimi, gjykata çmon se, nuk rezultoi e provuar asnjëra prej rrethanave lehtësuese dhe rënduese, të parashikuara nga neni 48 dhe 50 i Kodit Penal. Gjkata vlerëson se, referuar nenit 49 të Kodit Penal, në kuadër të evidentimit të rrethanave lehtësuese me karakter indikativ, në funksion të individualizimit të llojit dhe masës së dënimit ndaj të pandehurës Enkelejda Isakaj, duhet marrë në konsideratë niveli arsimor i të pandehurës, e cila figuron me arsim të lartë, fakti se, ajo është i padënuar më parë, si dhe gjendja familjare e saj.

Në këto kushte, bazuar në nenet 1/c, 47-50 dhe 186/2 të Kodit Penal, duke patur në konsideratë kryesore lidhjen logjike dhe strukturore të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit gjyqësor me dispozitivin e tij<sup>4</sup>, në funksion të respektimit të parimit të proporcionalitetit në caktimin e llojit dhe masës së dënimit, gjykata çmon se, e pandehura Enkelejda Isakaj duhet të dënohet me 2(dy) vjet burgim, për kryerjen e veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal.

Gjkata çmon se, caktimi i një mase të tillë dënimi është në raport të drejtë dhe rrjedhojë logjike e vlerësimit të të gjitha konditave juridiko-penale të parashikuara nga neni 47 i Kodit Penal dhe do t'i shërbejë edukimit, rehabilitimit dhe parandalimit të posaçëm dhe të përgjithshëm të pandehurës, në lidhje me veprën penale të kryer prej saj.

#### **PËR KËTO ARSYE:**

Gjkata, bazuar në nenet 190, 379, 390 dhe 391 të Kodit të Procedurës Penale, si dhe neneve 1/c, 47 dhe 186/2 të Kodit Penal,

<sup>4</sup> Vendimi Nr.33, datë 08.12.2005 i Gjykatës Kushtetuese (faqe nr.4).

**VENDOSI:**

1. Deklarimin fajtor të pandehurës Enkelejda Isakaj për kryerjen e veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal dhe dënimin e saj me 2 (dy) vjet burgim.
2. Në aplikim të nenit 406/1 të Kodit të Procedurës Penale, të pandehurës, i ulet 1/3 (një e treta) e dënimit të dhënë, duke u dënuar përfundimisht me 1(një) vit e 4 (katër) muaj burgim.
3. Në aplikim të nenit 391/1 të K.Pr.Penale, dokumentat e sekuestruara, (i) prokurë e posaçme Nr.1211 Rep., Nr.477 Kol., datë 12.05.2011 në emër të Raime Latifi, (ii) Kontratë shitje e pasurisë së paluajtshme Nr.679 Rep., Nr.406 Kol., datë 19.04.2012 lidhur midis shtetasve Raime Latifi, e përfaqësuar nga e pandehura Enkelejda Isakaj dhe shtetasve Edison Alili dhe Elda Bombaj, (iii) Certifikatë pronësie e pasurisë së paluajtshme me nr.28/476/1, ZK 8603, vol.32, faqe 206, lëshuar në datë 15.03.2012, bashkë me kartelën e pasurisë dhe hartën treguese, të deklarohen të falsifikuara, duke u urdhëruar asgjësimi i tyre.
4. Në aplikim të nenit 36/b të Kodit Penal dhe nenit 190/1/a të K.Pr.Penale, prova materiale, produkt i veprës penale të "Falsifikimit të dokumentave" më shumë se një herë, parashikuar nga neni 186/2 i Kodit Penal, e ndodhur nën efektin e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, pasuria e paluajtshme e llojit truall, me sipërfaqe 1000 m<sup>2</sup>, me nr.pasurie 28/476/1, vol.32, faqe 206, ZK 8603 Vlorë, të konfiskohet dhe të kalojë në favor të shtetit.
5. Shpenzimet procedurale i ngarkohen të pandehurës.
6. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Vlorë, brenda 10 (dhjetë) ditëve, duke filluar ky afat nga e nesërmeja e shpalljes së këtij vendimi. Për të pandehurën në mungesë, ky afat fillon nga dita e nesërme e njoftimit të këtij vendimi.
7. **U shpall sot në Vlorë, më datë 05.11.2015.**

**SEKRETARE  
MIRANDA SINANAJ**

**GJYQATAR  
LAURENT FUÇIA**

Shpenzimet gjyqësore:

- 1.Në fazën e hetimeve paraprake=3.000 lekë.
- 2.Në fazën e gjykimit=1.000 lekë.

Totali: 4.000 lekë.

nr. 743 23-11-2018.

Vendimi mori forme te prere me vendimin e Gjykates se Apelit Vlore e cila ka vendosur:

- Lenien ne fuqi te vendimit gjyqesor penal nr.591, date 05.11.2015, te Gjykates se Rrethit Gjyqesor Vlore.

Vlore me 18.01.2018

K/Sekretare

Esmeralda NGUCAJ

