

## V E N D I M

### "NË EMËR TË REPUBLIKËS"

**Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me trup gjykues të përbërë prej:**

**GJYQTAR: ERJON BANI**

Asistuar prej sekretares gjyqësore **znj.Vilma Dokushi**, Tiranë, sot më datë 09.10.2017 mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, çështjen penale me Nr. 59 Akti, me palë:

**KËRKUES:** Sh. A.i biri i R. dhe i L., i datëlindjes 13.03.19.. lindur në Brrakë dhe banues në Shish Tufinë, me shtetësi shqiptare, gjendja civile "I martuar", gjendja gjyqësore "I padënuar", me arsim 4 klasë, përfaqësuar nga Av.Anisa Gju me Nr. Liçence dhe NIPT L714220014K anëtare e Dhomës së Avokatis Tiranë.

**PERSON I TRETË:** Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë përfaqësuar nga prokurori Elfrida Bregova.

**OBJEKTI:** Kundërshtimi i vendimit të prokurorit datë 07.09.2017. Disponimin lidhur me provën materiale shumë e parave prej 1.625.000 mijë lekësh të reja (një milion e gjashtëqind e njëzet e pesë mijë lekë të reja), 50 (pesëdhjetë) euro dhe 100 (njëqind) dollar. Kthimin e shumës së e parave prej 1.625.000 mijë lekësh të reja (një milion e gjashtëqind e njëzet e pesë mijë lekë të reja), 50 (pesëdhjetë) euro dhe 100 (njëqind) dollar

**BAZA LIGJORE:** Neni 212, 190/2 dhe 218/1/3 të K.Pr.Penale.

Gjykata pasi shqyrtoi kërkesën e kërkuarit dhe provat bashkëlidhur saj, si dhe dëgjoi pretendimet e palëve në lidhje me çështjen në gjykim,

### VËREN

#### **I. Rrethanat e çështjes.**

1. Kërkuarisi, Sh. A., ka paraqitur pranë kësaj Gjykate, kërkesën penale me objekt kundërshtimi i vendimit të prokurorit datë 07.09.2017. Disponimin lidhur me provën materiale shumë e parave prej 1.625.000 mijë lekësh të reja (një milion e gjashtëqind e njëzet e pesë mijë lekë të reja), 50 (pesëdhjetë) euro dhe 100 (njëqind) dollar. Kthimin e

shumës së e parave prej 1.625.000 mijë lekësh të reja (një milion e gjashtëqind e njëzet e pesë mijë lekë të reja), 50 (pesëdhjetë) euro dhe 100 (njëqind) dollar.

2. Gjatë shqyrtimit gjyqësor u provua se, më datë 23.05.2017 në kuadrin e procedimit penal Nr. 8427 të vitit 2016, është bërë ndalimi i shtetasit Xh. A., si i dyshuar për veprën penale të “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve” në bashkëpunim parashikuar nga neni 283/2 të Kodit Penal. Gjatë kontrollit të banesës së tij, u gjetën dhe u sekuestruan në cilësinë e provës materiale këto sende: 1) 320 (treqind e njëzet) cop katrmonedha të prerjes 5000 (pesëmijë) lek të reja, në total 1.600.000 (një milion e gjashtëqind mijë lekë të reja); 2) një kartmonedhë e prerjes 100 (njëqind dollar); 3) një kartmonedhë e prerjes 50 (pesëdhjetë euro); 4) një skedë sim e kompanisë celulare Vodafonë me numër të stampuar 89.....25; 5) një telefon celular i markës Nokia ngjyrë e zezë me Nr.IMEI 35...34, me një kartë sim të kompanisë Vodafonë nr. 06964...; 6) Një peshore elektronike me ngjyrë të zezë, me mbishkrimin Tanita, Made in Japan, me kapacitet maksimal peshimi deri në 120 gram; 7) Një gërshërë e vogël metalike me mbishkrimin Jean Louis David; 8) Një lugë kafeje e vogël, pa mbishkrime; 9) një piskatore metalike; 10) një autoveturë e markës Volsvagen Polo ngjyrë jeshile me targa AA...FY; 10) një automjet veturë e markës Volsvagen Polo ngjyrë jeshile me targa AA ... FY dhe 11) Një automjet veturë e markës benz 200, ngjyrë e bardhë me targa TR .... Këto fakte provohen me procesverbalin “Për sekuestrimin e provave materiale (sendeve) të shtetasit Xh. A.” mbajtur më datë 25.05.2017 dhe me vendimin “Për vleftësimin e sekuestros” mbajtur më datë 26.05.2017.

3. Gjithashtu, gjatë gjykimit u provua se shtetasi Sh. A., i cili është babai i shtetasit Xh. A., e arrestuar, si i dyshuar për veprën penale të “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve” në bashkëpunim parashikuar nga neni 283/2 i Kodit Penal. Kërkuesi, Sh. A. i është drejtuar Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë më datë 06.07.2017 për kthimin e shumës së të hollave që janë gjetur dhe sekuestruar në banesën e djalit të tij, duke pretenduar se janë të tij dhe jo të djalit të tij. Me shkresën Nr. ... Prot., datë 07.09.2017 Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë i ka kthyer këtë përgjigje kërkuesit: “Në lidhje me kërkesën tuaj, nr. ... datë 06.07.2017, ju bëjmë me dije se kërkesa jua nuk mund të pranohet pasi sendet e sekuestruara lidhen me veprën penale dhe janë të domosdoshme për vërtetimin e fakteve. Mbajtja e sekuestros është e nevojshme për qëllime prove.”.

4. Gjatë shqyrtimit gjyqësor rezulton se kërkuesi Sh. A. ka pretenduar se më datën 20 Maj 2017 është nisur për në Itali tek vajzat e tij për të kaluar Ramazanin dhe para se të nisej, duke qenë se jeton vetëm me bashkëshorten e tij dhe nuk donte të linte lekët në shtëpi, ja ka dorëzuar lekët nuses së djalit të tij, shetases M. A., që t’i rruantë gjatë kohës që ai do të qëndronte në Itali. Në datën 25.05.2017 është arrestuar djali i tij Xh. A. dhe gjatë kontrollit të banesës i janë sekuestruar të hollat që përmenden në objektin e kërkesës, të cilat sipas kërkuesit janë të tija dhe të siguruara nga shitja e pronave të tij. Këto shitje janë bërë me akte të ndryshme noteriale të cilat janë: i) Kontrata e Shitjes me Nr. ...., datë 31.03.2016 me vlerën e shitjes 500.000 (pesëqind mijë) lekë; ii) Kontrata e Shitjes Nr. ...., datë 29.07.2009 me vlerë 150.750 (njëqind e pesëdhjetë e shtatëqind e pesëdhjetë) lekë dhe iii) Kontrata e Shitjes Nr. ...., datë 20.12.2005 me vlerë shitje 1.200.000 (një milion e dyqindmijë) lekë. Gjithashtu, kërkuesi Sh. A. pretendoi se më datë 2 korrik 2017 është kthyer nga Italia dhe ka marrë dijani për ngjarjen dhe arrestimin e djalit të tij. Prandaj, më datë 06.07.2017 i ka bërë kërkesë prokurorisë për kthimin e shumës së parave objekt gjykimi.

5. Sa më sipër, kërkuesi Sh. A., kërkoi pranimin e kërkesës sipas objektit të saj, ndërsa prokuroria kërkoi rrëzimin e saj.

Vlerësimi i Gjykatës.

Lidhur me kthimin e sendit të sekuestruar.

6. Sekustrimi është një mjet kërkimi prove që ka për qëllim marrjen dhe ruajtjen nga ana e organit procedues të provave dhe të sendeve që kanë lidhje dhe i përkasin veprës penale. Në bazë të nenit 208 të K.Pr.Penale Gjyqtari ose prokurori disponojnë me vendim të arsyetuar sekuestrimin e provave materiale dhe të sendeve që lidhen me veprën penale, kur ato janë të domosdoshme për vërtetimin e fakteve. Sekuestrimin e kryen vetë ai që ka nxjerrë vendim ose oficerët e policisë gjyqësore të deleguar me të njëjtin vendim. Kopja e vendimit të sekuestrimit i dorëzohet të interesuarit, në qoftë se është i pranishëm.

7. Në vetvete sekuestroja si masë preventive e marrë gjatë procesit penal pavarësisht se cili është organi procedurës i cili disponon në vendosjen e saj në varësi të situatës ligjore dhe fazës së gjykimit kufizon të drejtën e disponimit të pasurisë të mbajtësit të pasurisë. Në këtë mënyrë për të garantuar këtë të drejtë nga veprimet abuzive të organit procedues është pranuar që pavarësisht se prokurori ka autoritetin e kryerjes së hetimit dhe sipas parimit të përgjithshëm ligjshmëria e të gjitha veprimeve do të kontrollohet në fazën e gjykimit nga gjykata, ligjvënësi ka parashikuar kontroll të posaçëm, ku sipas nenit 301/2 në rastin e sekuestros së vendosur nga policia gjyqësore në raste të ngutshme dhe vleftësuar si e ligjshme nga prokurori, subjektet e interesuara të nominuara në këtë dispozitë kanë të drejtën e kundërshtimit të saj nëpërmjet ankimit të veçantë vetëm kundër këtij veprimi procedural. Vendosja e të drejtës së ankimit ka si qëllim verifikimin e ligjshmërisë së sekuestros nëpërmjet ndërhyrjes së gjykatës mbi ankimin e subjektit të interesuar. Ligji në çdo rast parashikon detyrimin e prokurorit në njoftimin e vendimit. Por e drejta e ankimit lind vetëm në rastin kur subjektit i janë cenuar të drejtat nga vendimi i prokurorit, i cili e ka vleftësuar si të ligjshëm sekuestron pasi në rastin kur prokurori nuk e miraton sekuestron e kryer nga policia gjyqësore është vetë ai që e ndërpret gjendjen e paligjshmërisë dhe rivendos të drejtat e cenuara. Pavarësisht se ligji nuk e ka specifikuar se kjo e drejtë lind kur vendoset sekuestroja dhe jo në rastin kur hiqet, në vazhdim të formulimit të të drejtës së ankimit dhe subjekteve që ju njihet kjo e drejtë, kuptohet që bëhet fjalë për subjektet e cenuara nga kjo masë procedurale dhe për më tepër mbasi ligjvënësi ka shpjeguar të drejtën e ankimit ka përcaktuar se ankimi nuk e pezullon zbatimin e sekuestros, ç'ka të çon në konkluzionin se bëhet fjalë për rastin kur është vendosur sekuestroja.

8. Në nenin 217 të K.Pr.Penale nën titullin “Kthimi i sendeve të sekuestruara” parashikohet shprehimisht se: “1. Kur nuk është e nevojshme mbajtja e sekuestros për qëllime prove, sendet e sekuestruara i kthehen atij që i takojnë edhe para se të merret vendimi përfundimtar. Kur është e nevojshme, organi procedues urdhëron të sillen sendet e kthyer. 2. Gjykata mund të disponojë që kthimi i sendeve të mos bëhet kur, me kërkesën e prokurorit ose të paditësit civil, duhet të mbahet sekuestrimi për të siguruar padinë civile. 3. Pasi vendimi merr formë të prerë, sendet e sekuestruara i kthehen atij që i takojnë, përveç rasteve kur vendoset konfiskimi.”, ndërsa në nenin 218 të këtij Kodi nën titullin “Rregullat për kthimin e sendeve të sekuestruara” parashikohet se: “1. Gjykata vendos kthimin e sendeve të sekuestruara kur nuk ka dyshim për përkatësinë e tyre. 2. Kur sendet janë sekuestruar pranë një të treti, kthimi nuk mund të urdhërohet në dobi të të tjerëve, pa u dëgjuar i treti nga gjykata. 3. Gjatë hetimeve paraprake, kthimi i sendeve të sekuestruara urdhërohet nga prokurori. Kundër këtij urdhri të interesuarit mund të bëjnë ankim në gjykatë.”. Po ashtu, në nenin 301 të K.Pr.Penale nën titullin “Vleftësimi i sekuestros” ku parashikohet se: “1. Kur vë sekuestron, sipas nenit

300, policia gjyqësore shënon në procesverbal shkakun dhe i dorëzon një kopje të aktit personit, të cilit i janë sekuestruar sendet. Procesverbali i dërgohet pa vonesë dhe sidoqoftë jo më vonë se dyzet e tetë orë, prokurorit të vendit ku është zbatuar sekuestroja. 2. Prokurori, brenda dyzet e tetë orëve të ardhshme, me vendim të motivuar vleftëson sekuestron, në qoftë se ekzistojnë kushtet, ose vendos kthimin e sendeve të sekuestruara. Kopja e vendimit i njoftohet personit të cilit i janë sekuestruar sendet. Kundër tij mund të bëhet ankimi në gjykatë brenda dhjetë ditëve nga i pandehuri dhe mbrojtësi i tij, nga personi të cilit i janë sekuestruar sendet dhe ai që ka të drejtë t'i kthehen ato. Ankimi nuk pezullon pengimin e sekuestros.”. Këto dispozita duhet të interpretohen në mënyrë sistematike me nenin 190 të K.Pr.Penale, ku thuhet se: “Disponimi për provat materiale” parashikohet se: “1. Në vendimin përfundimtar ose në atë të pushimit të çështjes, gjykata ose prokurori caktojnë se çfarë duhet bërë me provat materiale duke urdhëruar: ....ç) sendet e tjera u kthehen personave që u takojnë dhe, kur ka konflikt për pronësinë e tyre, ruhen gjersa ai të zgjidhet nga gjykata. 2. Provat materiale mund t’u kthehen personave që u përkasin edhe para mbarimit të procedimit, kur nuk dëmtohet zgjidhja e çështjes.”.

9. Nga interpretimi logjik dhe sistematik i dispozitave të cituara më lartë rezulton se që të pranohet kthimi i sendit të sekuestruar përpara përfundimit të hetimeve duhet të plotësohen në mënyrë kumulative këto kushte: së pari, sendi i sekuestruar të mos mbahet për qëllim prove. Së dyti, kërkesa për kthimin e provës materiale duhet të bëhet nga personi që është pronar i sendit të sekuestruar. Së treti, gjykata vendos kthimin e sendit të sekuestruar kur nuk ka dyshim lidhur me përkatësinë e tyre. Nëse pronësia e sendit të sekuestruar vihet në dyshim, sendi ruhet gjersa të zgjidhet nga gjykata me vendim të formës së prerë se kujt i takon pronësi. Në këtë situat jemi edhe kur sendi i sekuestruar mund të rezultoj i vjedhur pavarësisht se personi të cilit i gjendet sendi i vjedhur nuk është autori i vjedhjes dhe nuk ka dajeni për këtë fakt. Në këtë konkluzion arrin gjykata duke iu referuar nenit 166 të Kodit Civil nën titullin “Fitimi me mirëbesim i sendeve të luajtshme”, ku parashikohet shprehimisht se: “Personi që në bazë të një veprimi juridik për kalimin e pronësisë ka fituar kundrejt shpërblimit me mirëbesim një send të luajtshëm, bëhet pronar i këtij sendi edhe sikur tjetërsuesi të mos ishte disponues i tij. Megjithatë fituesi, qoftë edhe me mirëbesim, nuk bëhet pronar i sendit kur ky është i vjedhur.

Fituesi me mirëbesim bëhet pronar i monedhave dhe i letrave me vlerë tek prurësi, edhe sikur këto t’i jenë vjedhur ose t’i kenë humbur pronarit ose personit juridik publik.

Dispozitat e mësipërme nuk zbatohen për sendet e luajtshme që janë të shënuara në regjistrat publike.”. Nga përmbajtja e kësaj dispozite sendet e sekuestruara siç mund të jenë automjetet e ndryshme që janë të shënuar në regjistrat publik e që janë të vjedhura nuk kalojnë asnjëherë në pronësinë e personit që me mirëbesim mund ta ketë blerë nga një person tjetër edhe ky me mirëbesim ose keqëbesim. Në këto kushte, ky person (blerësi i fundit me mirëbesim) nuk mund të kërkojë kthimin e sendit të vjedhur apo që dyshohet i vjedhur e që është sekuestruar nga prokuroria pa u përcaktuar pronari i vërtet. Në të kundërt, Gjykata do të vepronte në kundërshtim me nenin 218 pika 1 të K.Pr.Penale, ku thuhet se: “1. Gjykata vendos kthimin e sendeve të sekuestruara kur nuk ka dyshim për përkatësinë e tyre.”.

10. Duke u rikthyer në rastin konkret, Gjykata çmon se kërkesa e paraqitur nga shtetasi Sh. A., duhet rrëzuar si e pabazuar në prova dhe në ligj. Kjo për këto arsye: së pari, sendet e sekuestruar objekt kërkesë mbahen nga prokuroria për qëllim prove, pasi sikurse e deklaroi gjatë gjykimit prokuroria ka dyshime se këto të holla janë produkt i veprës penale “Prodhim dhe shitje të narkotikëve” parashikuar nga neni 283/2 të Kodit Penal, të cilat nëse do të

provohet i nënshtrohen konfiskimit dhe kalimit në favor të shtetit. Së dyti, kërkuesi nuk provojë përpara gjykatës se të hollat që janë sekuestruar në banesën e djalit të tij të arrestuar, është pikërisht shuma e parave që ai ka siguruar nga shitja e tokave të tij sipas kontratave të cilat ai citon. Për më tepër që në kontratat e përmendura më lartë thuhet se likujdimi është bërë në lekë, ndërsa në banesën e djalit të tij janë sekuestruar edhe euro e dollarë. Gjithashtu, dy kontrata janë lidhur në vitin 2005 dhe 2009 rreth 12 e 8 vite më parë dhe pa u hetuar nga prokuroria nëse kjo shumë është shpenzuar apo jo nuk mund të konkludohet nëse janë pikërisht të ardhurat e kërkuesit ato që janë sekuestruar. Po ashtu, në Kontratën e Shitjes me Nr. ...., datë 29.07.2009 dhe Kontratën e Shitjes me Nr. ...., datë 31.03.2016 si përfitues nuk rezulton vetëm kërkuesi Sh. A., por edhe dy bashkëpronar të tjerë, shtetasit M.A. dhe Y.A.. Për rrjedhojë nuk provohet që kjo shumë t'i ketë kaluar vetëm kërkuesit po thuhet se i ka kaluar shitësve. Kjo bën që shuma e përfituar realisht nga kërkuesi (që para 12 viteve) të jetë më e vogël se shuma që është sekuestruar në banesën e djalit të tij, Xh. A.. Të gjitha këto fakte krijojnë dyshime mbi përkatësinë e sendeve të sekuestruara objekt gjykimi, prandaj nuk mund t'i kthehet kërkuesit pa u hetuar nga prokuroria për të hequr çdo dyshim për përkatësinë e tyre.

**PËR KËTO ARSYE:**

Gjykata, bazuar në nenet 190, 217, 218 dhe 379 të Kodit të Procedurës Penale

**VENDOSI:**

Rrëzimin e kërkesës.

Shpenzimet procedurale i ngarkohen kërkuesit.

Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, duke filluar ky afat nga e nesërmja e shpalljes së këtij vendimi.

U shpall sot në Tiranë, më datë 09.10.2017.

**SEKRETARE**  
**VILMA DOKUSHI**

**GJYQTAR**  
**ERJON BANI**

**\*\***