

VENDIM
“Për sekuestrimin e të dhënave bankare dhe kompiuterike”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, e përbërë prej:

MANJOLA BEJLERI - Gjyqtare

Asistuar nga sekretare **Eliana Sharra**, sot me **dt.21.01.2015** mori në shqyrtim në seancë gjyqësore çështjen penale me Nr.290 Akti, që i përket:

KËRKUES: **Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë**, e përfaqësuar nga Prokurore **Antoneta Sevdari**.

OBJEKTI: Sekuestrimi i të dhënave bankare dhe kompiuterike.

BAZA LIGJORE: Neni 208/a, 210 të K.Pr.Penale.

Në përfundim të gjykimit, Gjykata pasi shqyrtoi aktet, bisedoi çështjen, administroi provat dhe mori pretendimin e fundit të prokurores e cila kërkoi pranimin e kërkesës,

VËREN:

Se Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë ka paraqitur kërkesën për sekuestrimin e të dhënave bankare dhe kompiuterike për personin juridik Shoqëria “.....” sh.a., bazuar në nenin 208/a e 210 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin penal Nr....., të vitit 2014, që bën fjalë për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, e parashikuar nga neni 287 i K.Penal.

Nga aktet e hetimit paraprak rezulton se ky procedim penal është rregjistruar mbi bazën e materialeve të dërguara nga Drejtoria e Policisë së Qarkut Tiranë, nga të cilat rezulton se ndërmjet shoqërive «K.....» sh.p.k.; «C.....» sh.p.k.; «400.....» sh.p.k.; «E.....» sh.p.k. ; «F.....» sh.p.k.; «I.....» sh.p.k. etj., janë kryer transaksione financiare të dyshimta dhe pa llogjikë ekonomike. Gjithashtu, nga informacioni i dërguar nga Drejtoria e Policisë së Qarkut Tiranë rezulton se në drejtim të Shoqërisë «K.....» janë

transferuar para nga jashtë vendit, për të cilat ka dyshime se burimi i tyre vjen nga veprimtari të paligjshme kriminale.

Nga hetimet e kryera në këtë procedim penal rezulton se:

Me Vendimin Nr..... datë1997, Këshilli i Ministrave i Republikës së Shqipërisë ka miratuar marrëveshjen për ndërtimin eme Shoqërinë Italiane “B.....”S.p.a. Kjo marrëveshje është ndryshuar me Vendimet Nr. ..., datë2000 si dhe Nr....., datë2007 të K M.

Në vendimin e fundit të KM u miratuan ndryshime të reja në Kontratën Konçesionare për ndërtimin e, duke u legjitimuar pjesëmarrja e një partneri të ri në konçesion dhe pikërisht operatorit ekonomik “D.....Kapitali fillestar i shoqërisë konçesionare sipas marrëveshjes duhet të ishte 15.000.000 Euro. Për këtë arsye, në vitin 2007 Konçesionari “.....” S.p.a. krijon në Itali Shoqërinë “H.....”, në të cilën “B.....” zotëronte 55% të aksioneve dhe “D.....” 45% të aksioneve. Gjithashtu, në të njëjtën kohë në Shqipëri u krijua Shoqëria “K.....” sh.p.k. me ortak të vetëm Shoqërinë “B.....”.... Qëllimi i krijimit të shoqërisë ishte kryerja e punimeve në, si nënkontraktore e shoqërisë konçesionare.

Nga hetimi ka rezultuar se Agjensia Kombëtare e Burimeve Natyrore, gjatë viteve 2012 dhe 2013 ka ushtruar kontroll mbi zbatimin e marrëveshjes së konçesionit të sipërcituar dhe nga kontrollat e ushtruara, ka rezultuar se gjatë zbatimit të punimeve ka mungesa të theksuara dokumentacioni, nuk ka projekt nuk ka situacione si dhe raporte supervizimi të kryerjes së punimeve. Gjithashtu, dhe nga Kontrolli i Lartë i Shtetit janë konstatuar një sërë parregullsish në punimet dhe dokumentacionin e mbajtur nga shoqëria. Rezultojnë vonesa pa fund të kryerjes së punimeve si dhe rezulton që bilancet financiare janë të pashoqëruara me fatura tatimore dhe situacionet përkatëse të realizimit të punimeve.

Nisur nga të dhënat e sipërcituara krijohen dyshime se qëllimi i vërtetë i shoqërisë “BB....” s.p.a. nuk është ndërtimi i, por pastrimi i parave, apo kryerja e veprave të tjera kriminale, si ajo e “Mashtimit”. Kjo për arsye, se edhe pas 17 vjetësh nga marrëveshja e parë konçesionare, punimet në jo vetëm që nuk kanë përfunduar, por ato janë ende në faza fillestare. Ky dyshim mbështetet edhe nga fakti se në drejtim të Shoqërisë “K....” sh.p.k. si dhe të shoqërive nënkontraktore të saj “C.....” sh.p.k. dhe “E.....” sh.p.k. etj, kanë ardhur me transfertë ndërkombëtare rreth 80.000.000 Euro me qëllim kryerjen e punimeve në, ndërkohë që 50.000.000 Euro, rezulton të jenë transferuar përsëri jashtë vendit me qëllim “Financim ortaku” dhe “Kthim investimi”. Gjithashtu, në favor të këtij dyshimi është dhe fakti se paratë e transferuara kalojnë nga njëra shoqëri shqiptare në tjetrën, «K.....» sh.p.k. «C.....»

sh.p.k. «400.....» sh.p.k, «E...» sh.p.k. etj. mbi baza kontaktash huaje, pa asnjë llogjikë ekonomike. Nga të dhënat e marra nga Qendra Kombëtare e Rregjistrimit rezulton se të gjitha shoqëritë e krijuara në Shqipëri kontrollohen nga Grupi “B...”. Nga të dhënat e administruara gjatë hetimit rezulton se Shoqëria “B.....” s.p.a. ka si ortakë, ndër të tjerë, edhe shtetasin M. C., i cili sipas burimeve të hapura të informacionit rezulton të jete nën hetim në shtetin Italian për veprat penale të “Trafikimit të paligjshëm të mbetjeve urbane” dhe “Mashtrimit”.

Nga informacion i marrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë rezulton se sipas sistemit tatimor, Shoqëria «E...» sh.p.k. ka detyrime tatimore të pashlyera ndaj Drejtorisë Rajonale të Tatimpaguesve të Medhenj në shumën 800.000.000 lek.

Për këtë arsye me qëllim vjeljen e detyrimit tatimor DRTM ka nxjerrë urdhër bllokimit e llogarive bankare të kësaj shoqërie pranë të gjitha bankave të nivelit të dytë, ndër të cilat edhe ndaj «...Banka » sh.a.

Nga hetimi ka rezultuar se nga llogaritë e shoqërisë “K.....” në llogaritë e shoqërisë “E.....” sh.p.k. pranë “...Banka.” sh.a., mbas datës së urdhër bllokimit, janë transferuar miljona Euro dhe llogaritë e shoqërisë nuk janë bllokuar. Gjithashtu, Drejtoria Rajonale e Tatim Paguesve të Mëdhenj nuk është njoftuar.

Me qëllim kqyrjen e të dhënave të sistemit kompiuterik e bankar të “.....”Bankash.a., për të përcaktuar nëse është bllokuar llogaria e shoqërisë “E....” sh.p.k. pranë kësaj banke, nëse është fshirë ndonjëherë urdhër bllokimi, kur dhe kush janë personat që kanë kryer secilin veprim në sistemin bankar, cilat janë dokumentat në bazë të të cilave është urdhëruar zhbllokimi i llogarive, kush janë personat që kanë kryer transaksionet bankare në llogaritë e kësaj shoqërie pas lëshimit, të urdhërit të bllokimit etj., në bazë të nenit 208/a dhe 210 të Kodit të Proçedës Penale, Prokuroria këkoi lejimin e sekuestrimit të të dhënave kompjuterike dhe bankare të sistemit kompjuterik të “....BANKA”, duke hyrë, kërkuar, shkarkuar, siguruar, të dhënat që ndodhen në këtë sistem kompjuterik. Gjithashtu, për kryerjen e këtij veprimi u kërkua të ngarkohen Oficerët e Policisë Gjyqësore të strukturave të hetimit të krimeve kompjuterike në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit si dhe ekspertë me njohuri të posaçme të Departamentit të Mbikqyrjes, pranë Bankës Qendrore të R.Sh.

Lidhur me sa u kërkua nga Prokuroria, Gjykata vëren se kërkesa e paraqitur prej saj duhet pranuar si e bazuar në prova e në ligj. Në rastin konkret, ekzistojnë kushtet dhe kriteret e parashikuara në ligjin procedural penal për sekuestrimin e të dhënave bankare të kërkua.

Në nenin 208/1 të K.Pr.Penale parashikohet se:

“Gjyqtari ose prokurori disponojnë me vendim të arësytuar sekuestrimin e provave materiale dhe të sendeve që lidhen me veprën penale kur ato janë të domosdoshme për vërtetimin e fakteve.”

Në nenin 208/a,1 të K.Pr.Penale parashikohet se:

“1.Në rastin e procedimeve për veprat penale në fushën e teknologjisë së informacionit, gjykata, me kërkesë të prokurorit, vendos sekuestrimin e të dhënave dhe të sistemeve kompiuterike. Në këtë vendim, gjykata përcakton të drejtën për të hyrë, kërkuar dhe marrë të dhënat kompiuterike në sistemin kompiuterik, si dhe ndalimin për kryerjen e veprimeve të mëtejshme apo sigurimin e të dhënave ose të sistemit kompiuterik”.

Në nenin 210 “Sekuestrimi pranë bankave” të K.Pr.Penale parashikohet se:

“1.Gjykata mund të vendosë sekuestrimin pranë bankave të dokumenteve, letrave me vlerë, shumave të depozituara në llogari rrjedhëse dhe cdo gjëje tjetër, edhe nëse gjenden në kasetat e sigurisë, kur ka arsye të bazuara për të menduar se ato kanë lidhje me veprën penale, edhe kur nuk i përkasin të pandehurit ose kur nuk janë në emër të tij. Në raste të ngutshme ky vendim mund të merret nga prokurori.”

Gjykata vëren se në rastin konkret, nga ana e Prokurorisë po hetohet dhe ka nisur procedimi penal Nr...., të vitit 2014, që bën fjalë për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, e parashikuar nga neni 287 i K.Penal.

Sekuestrimi i të dhënave bankare të kërkuara nga Prokuroria është i domosdoshëm për vazhdimin e hetimeve, vërtetimin e fakteve që provojnë kryerjen e veprës penale, identifikimin e autorit si dhe persona me të cilët ai bashkëpunon.

Bazuar në sa më sipër dhe provat e administruara në dosjen gjyqësore, Gjykata konkludon se përmbushen kushtet dhe kriteret e parashikuara nga ligji procedural për sekuestrimin e të dhënave kompiuterike e bankare dhe se kërkesa e Prokurorisë duhet pranuar si e bazuar në ligj e në prova.

PËR KËTO ARËSYE:

Gjykata duke u bazuar në nenet 208, 208/a e 210 të K.Pr.Penale,

VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.

2. Lejimin e sekuestrimit të të dhënave kompiuterike dhe bankare, duke hyrë, kërkuar, shkarkuar, siguruar, të dhënat që ndodhen në sistemin kopiuterik të personit juridik Shoqëria “.....Banka” sh.a., lidhur me procedimin penal me Nr....., të vitit 2014, që bën fjalë për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, e parashikuar nga neni 287 i K.Penal,
3. Për kryerjen e këtij veprimi ngarkohen Oficerët e Policisë Gjyqësore të strukturave të hetimit të krimeve kompjuterike në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit si dhe ekspertë me njohuri të posaçme të Departamentit të Mbikqyrjes, pranë Bankës Qendrore të R.Sh.

Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë brenda 10 ditëve, nga të interesuarit që kanë ardhur në dijeni të këtij vendimi.

U shpall sot me dt. 21.01.2015, Tiranë.

**SEKRETARE
ELIANA SHARRA**

**GJYQTARE
MANJOLA BEJLERI**