

REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR TIRANE

Nr. AKTI 2445

VENDIM

“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata e Rrethit Gjyqesor Tirane, e përbërë prej:

Gjyqtare: Tereza Lani (Merkaj)

Asistuar nga sekretarja Elisabeta Tusha, sot më datë 18.06.2018, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, me pjesëmarrjen e Prokurorise se Rrethit Gjyqesor Tirane te perfaqesuar nga prokurori Endrit Bimi, ankimin qe i perket:

Ankues: V.. L., i datelindjes 16.12.19.., lindur ne Korcë dhe banues ne K., Golem, Kavajë, i perfaqesuar nga Av.Eduart Buda, i zgjedhur nga kerkuesi.

Objekti: Kundërshtimi i Vendimit të Prokurorise se Rrethit Gjyqesor Tirane datë 19.04.2018.

Baza Ligjore: Nenet 13, 274, 276, 278 te K.Pr.Penale.

Gjykata, si verifikoi kryesisht kompetencen per shqyrtimin e këtij ankimi, pasi administroi provat e paraqitura ne gjykim, pasi u njoh me çeshtjen ne teresi, ne pretendimet perfundimtare te paleve degjoi ankuesin i cili kerkoi pranimin e ankimit sipas objektit si dhe pasi degjoi prokurorin i cila u shpreh per rrezimin e ankimit si te pabazuar ne ligj dhe ne prova,

V E R E N

Se ankuesi V.. L. i eshte drejtuar Gjykates se Shkalles se Pare Tirane me ankimin objekt gjykimi: “Kundërshtimi i vendimit të të Prokurorise se Rrethit Gjyqesor Tirane datë

19.04.2018, per mospranimin e kerkeses se kerkuesit V.. L. per vendosje te sekuestros preventive mbi pasurine e paluajteshme, nje godine e ndodhur brenda Resortit "D..." ne Golem Kavaje, i poseduar nga shtetasi A.. B., etj"

Nga shqyrtimi gjyqesor i çeshtjes ka rezultuar se ankuesi V.. L.. ka paraqitur pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, kërkesën datë 17.04.2018, protokolluar me Nr.1981, datë 18.04.2018 në kuadër të procedimit penal Nr.2411, datë 21.03.2016 ardhur nga prokuroria e Kavajës për kompetencë për veprën penale "Shpërdorimi i detyrës" te parashikuar nga neni 248 i K.Penal.

Me anën e kësaj kërkesë kallëzuesi V..L.. ka kërkuar vendosjen e sekuestros preventive mbi një godinë që ndodhet brenda resortit D..., në Golem Kavajë, dhe që posedohet nga z. A..B.. me arsyetimin se ai mund ta shkatërrojë atë me anë të zjarrit pasi është njoftuar nga shërbimi i sigurisë së Resortit se në godinë janë shkarkuar materiale të lëngshme në sasi të mëdha që nuk dukeshin si ujë. Ai ka kërkuar lënien e kësaj prone në ruajtje nga ana e pronarit sipas nenit 274 të K.Pr.Penale.

Bazuar në kërkesën e kallëzuesit Prokurori i ceshtjes ne Prokurorine e Rrethit Gjyqesor Tirane ka marrë Vendim e datës 19.04.2018 ku ka vendosur mospranimin e kërkesës duke argumentuar se kërkesa nuk është e bazuar në ligj dhe në prova pasi nuk është në kompetencë juridiksionale dhe territoriale e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Palët konfliktet e pronësisë midis tyre mund t'i zgjidhin në Gjykatën kompetente ku të kërkojnë dhe marrjen e masës së sigurisë, objekt kërkesë. Nëse pretendohet se ka dyshime se në atë godinë po kryhen veprime me karakter penal, sipas Prokurorise, kerkuesi duhet të drejtohet në organet e ndjekjes penale në territorin e Prokurorisë së Rrethit Kavajë.

Ne seance gjyqesore, gjate shqyrtimit gjyqesor te çeshtjes, ankuesi kerkoi nga Gjykata pranimin e ankimit duke kerkuar prishjene Vendimit të prokurorit datë 19.04.2018, në procedimin penal Nr.2411 datë 21.03.2018/2016 dhe vendosjen e sekuestros preventive, duke ja lënë në ruajtje pronarit të saj deri në përfundim të hetimit të procedimit penal Nr.2411 datë 21.03.2018/2016 (duke paraqitur edhe disa akte provuese ne mbeshtetje te kesaj kerkese te administruara ne gjykim).

Ndersa prokurori ne seance kerkoi rrezimin e ankimit si te pabazuar ne ligj.

Arsyetimi i Gjykates, argumentat juridike, interpretimi i dispozitave referuese proceduriale penale, analiza e provave dhe konkluzionet e Gjykates.

Në këto rrethana, e ndodhur përpara këtyre pretendimeve në gjykim, pasi shqyrtoi ne themel bazueshmerine e tyre ne raport me aktet provuese te paraqitura ne seance gjyqesore, Gjykata çmon se ankimi i ankuesit V..L.. eshte i pabazuar në ligj dhe si i tille duhet te rrezohet.

Se pari, kjo Gjykate është kompetente për shqyrtimin e kësaj çështjeje, në respektim të nenit 13/2/a të K.Pr.Penale ku përcaktohet shprehimisht se: “2. Gjykatat e rretheve gjyqësore dhe Gjykata e Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar gjykojnë me një gjyqtar: a) kërkesat e palëve gjatë hetimeve paraprake;..”

Në rastin konkret, ndodhemi para ankimit ndaj Vendimit të Prokurorit të çështjes datë 19.04.2018, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe në kuptim të nenit 13/2/a të K.Pr.Penale dhe shqyrtimi gjyqësor i kësaj çështjeje është kompetence e kësaj Gjykate në referim të dispozitës procedurale penale të sipërcituar.

Se dyti, në nenin 274 të K.Pr.Penale përcaktohet shprehimisht se: “1. Kur ka rrezik që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, me kërkesën e prokurorit, gjykata kompetente urdhëron sekuestrimin e tij me vendim të arsyetuar. 2. Sekuestroja mund të vendoset edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal. 3. Kur ndryshojnë kushtet e zbatimit, gjykata, me kërkesën e prokurorit ose të të interesuarit, e heq sekuestron.”

Gjykata vlerëson se faza e procedimit penal lidhur me caktimin masave të sigurimit, konsiderohet si “proces në procesin penal”, dhe ka funksion aksesor e incidental, në raport me procedimin kryesor mbi hetimin, e më pas ushtrimin e ndjekjes penale dhe vërtetimin e themelit të akuzës së paraqitur për gjykim.

Në lidhje me nevojat e procedimit penal, Gjykata çmon t’i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës së Lartë në funksionin e saj si gjykatë ligji, e cila ka përcaktuar në Vendimin nr.201, datë 09.12.2015, se: “nevojat e procedimit penal, përveç atyre lidhur me lirinë personale, domethënë lirinë fizike të personit të interesuar, mund të kenë të bëjnë edhe me sendet, në masën që ato mund të prekin apo cenojnë funksionimin dhe mbarëvajtjen e procedimit penal; pra, kur prania e tyre mund të rëndojë, apo të zgjasë pasojat e saj, ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, apo kur behët fjalë për sende të rrezikshme e të ndaluara me ligj. Në këtë rast, flitet për sekuestrimin si një instrument për realizimin e shtrëngimit pasuror, krahas atij personal që ka qëllime të ndryshme (shih vendimin e Gjykatës së Lartë nr.201, datë 09.12.2015).”

Procedura, modalitetet, si dhe kufizimet që parashikohen në procedimin mbi caktimin e masave të sigurimit pasuror nga ligji procedural penal, kanë të bëjnë me garantimin e lirive kushtetuese lidhur me pasurinë, siç janë e drejta e pronës, parashikuar nga neni 41/1 i Kushtetutës, si dhe liria e veprimtarisë ekonomike, parashikuar nga neni 11 i Kushtetutës, duke vënë në baraspeshim në vijë të drejtë interesin publik dhe mbrojtjen e shoqërisë nga veprimet kriminale, me të drejtat themelore kushtetuese të individit, në raport me ndërhyrjet e shpërpjesëtuara dhe/ose të papërligjura.

Nëpërmjet vendimit mbi sekuestrimin e sendeve, autoriteti gjyqësor synon heqjen/bllokimin e një sendi/apo pasurie të përcaktuar, nga disponimi i lirë i një subjekti që e zotëron atë,

duke i vendosur sendit një detyrim të caktuar, i cili mund të jetë me karakter të përkohshëm apo përfundimtar në rastin e veprimtarive të ndaluara me ligj.

Sa i përket qëllimeve të caktuara që kërkohen të ndiqen me anë të vendimit për sekuestrimin e sendit, në bazë të nevojave procedurale, ligji procedural penal parashikon tre kategori sekuestrimesh. E para ka të bëjë me qëllimin e vërtetimit të fakteve të procedimit dhe përbën një mjet për kërkimin e provës, sipas nenit 208 të K.Pr.Penale pra, sekuestrimi me qëllim mbledhjen e provave materiale, nuk përbën një masë sigurimi pasuror, madje është pikërisht qëllimi për sekuestrimin e provave, elementi që dallon këtë institut, nga sekuestroja preventive dhe ajo konservative, të parashikuara nga ligji procedural si masa sigurimi pasuror.

Sekuestroja preventive, në bazë të neneve 274-276 të Kodit të Procedurës Penale, urdhërohet në rastin kur ekziston rreziku që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, apo edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal, (shih vendimin e Gjykatës së Lartë nr.201, datë 09.12.2015).

Gjykata bazuar në analizën sistematike të dispozitës ligjore, vëren se sekuestroja preventive mund të urdhërohet për “qëllime të parandalimit” të pasojave apo veprimeve të paligjshme kriminale, në rastet e parashikuara prej pikës “1” të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, ndërsa në rastet e parashikuara prej pikës “2”, të po këtij neni, sekuestroja preventive mund të urdhërohet për “qëllime të sekuestrimit”, sipas përcaktimeve të parashikuara nga neni 36 i Kodit Penal. Në rastin e dytë, kemi të bëjmë me një “goditje” më efikase të avantazheve ekonomike që vijnë si rezultat i veprimtarive kriminale, dhe masa në fakt, merr trajtën e një sanksioni penal.

Kushtet e nevojshme ligjore për caktimin e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive njëkohësisht janë: prania e indicjeve, d.m.th prania e elementit të ashtuquajtur fumus boni iuris, si dhe prania e elementit të ashtuquajtur periculum in mora [rreziku i vonesës] deri në kalimin e vendimit në gjë të gjykuar.

Sa i takon elementit të fumus boni iuris, në bazë të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, rezulton se për zbatimin e sekuestros preventive, është e nevojshme hetimi dhe marrja e të dhënave dëshmuese rreth kryerjes (së mundshme në të ardhmen e afërt) së një fakti që përbën vepër penale të parashikuar dhe të cilësuar në bazë të një dispozite të Kodit Penal, si dhe verifikimi i faktit të një rëndimi, apo zgjatjeje të pasojës së veprës penale, apo të një lehtësimi të kryerjes së veprave të tjera penale, në raport me rrethanat dhe veçoritë e faktit konkret të supozuar se është kryer apo do të kryhet.

Objekti i sekuestros preventive përcaktohet shprehimisht në sendet që lidhen me veprën penale të supozuar se është kryer, prandaj nuk duhet lejuar caktimi i masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, përpara se të jetë kryer vepra penale, apo thjesht mbi

bazën një shpjegimi të normës penale abstrakte. Për këtë arsye, është e nevojshme prania e një sërë indicjeve që lidhin sendin apo pasurinë me natyrën dhe llojin e veprës penale të supozuar nga ana e organit të akuzës, në raport edhe me faktet e parashtruara apo të grumbulluara mbi çështjen konkrete. Këto indicje nuk duhet të vlerësohen në mënyrë abstrakte dhe të përgjithshme, por mbi baza aktuale dhe konkrete, mbështetur në të dhëna objektive që hedhin dritë mbi rëndimin, zgjatjen, apo kryerjen e të tjerave veprime kriminale, në raport me cenimin që mendohet se i bëhet marrëdhënies juridike të mbrojtur nga norma penale.

Sa i takon pranisë së elementit të *periculum in mora*, Gjykata verën se ky element përbën vetë qëllimin e nevojshëm për caktimin e kësaj mase mbi pasurinë, pra që konsiston në shmangien e ardhjes ose zgjatjes së pasojave nga vepra penale apo të lehtësimit të kryerjes së veprave të tjera penale. Në këtë mënyrë, elementi i *periculum in mora*, nuk duhet të konsiderohet si një eventualitet i përgjithshëm e abstrakt, por si një probabilitet realist, që sendi objekt i mundshëm sekuestrimi preventiv, të bëhet shkak rëndues, zgjatës, për veprën penale të supozuar, apo shkak lehtësues për vepra të tjera të supozuara se mund të ndodhin efektivisht. Kjo, mbështetur në llojin dhe natyrën e sendit dhe tërësinë e rrethanave konkrete, e duke u bazuar në nevoja reale dhe jo gjasa thjesht teorike, (shih vendimin e Gjykatës së Lartë Nr.201, datë 09.12.2015).

Objekti i sekuestros preventive, sipas pikës “1” të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, përbëhet nga “sendet që lidhen me veprën penale”, domethënë nga marrëdhënia e krijuar midis sendit dhe veprës penale të kryer, apo me të ardhurat që vijnë si rezultat i kryerjes së veprës penale, po të vazhdojë mbajtja e mëtejshme e sendit. Gjykata çmon se është e kuptueshme që kemi të bëjmë me një raport midis sendit dhe veprës penale, i cili nuk është i rastësishëm, por i konceptuar dhe vënë në funksion të natyrës së veprës penale.

Në rastin e pikës “2” të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, objekti i sekuestros përbëhet nga sendet e sekuestrueshme, në kuptim të nenit 36 të Kodit Penal, por të qenit i sekuestrueshëm i sendit, nuk është kusht i vetëm për përligjjen e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, pasi edhe në këtë rast, janë të nevojshme prania e dy këtyre elementëve.

Së pari: prania e elementit të *fumus commissis delicti*, domethënë që sendi duhet të ketë qenë ai që ka shërbyer apo ai i destinuar për kryerjen e veprës penale, apo se është pikërisht ai që përbën produktin e veprës penale, shpërblimeve, të dhëna, prodhimi, përdorimi, mbajtja ose tjetërsimi i së cilit, përbën veprën penale.

Së dyti, është e nevojshme vërtetimi i një lidhjeje të posaçme, funksionale dhe jo të rastësishme (domethënë të qëndrueshme) midis sendit dhe veprimit penal të kundërligjshëm.

Ne sintheze te ketij interpretimi ligjor te konceptit te sekuestros preventive dhe kritereve qe duhet te ekzistojne per vendosjen e saj, Gjykata i vlereson ligjerisht te pabazuara

pretendimet e ankuesit për kontestimin e vendimit të prokurorit datë 19.04.2018, në procedimin penal Nr.2411 datë 21.03.2018/2016 dhe vendosjen e sekuestros preventive, pasi në rastin në shqyrtim nuk plotësohen kriteret ligjore të parashikuara nga neni 274 i K.Pr.Penale për vendosjen e sekuestros preventive.

Per me teper, kërkuesi nuk legjitimohet si subjekt i kërkimit bazuar në nenin 274 të K.Pr.Penale, pasi kërkesa e vendosjes së sekuestros preventive mund të paraqitet në Gjykatë vetëm nga prokurori dhe jo nga kallzuesi apo ankuesi, duke qene se ligjërisht ky i fundit nuk legjitimohet t'i kërkojë Gjykatës vendosjen e sekuestros preventive bazuar në nenin 274/1 të K.Pr.Penale ku parashikohet shprehimisht se: "1. Kur ka rrezik që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, me kërkesën e prokurorit, gjykata kompetente urdhëron sekuestrimin e tij me vendim të arsyetuar..."

PER KETO ARSYE

Gjykata, bazuar ne nenet nenin 13, 274, 379, 383, e vijues te K.Pr.Penale,

V E N D O S I

Rrezimin e kerkeses ankimore.

Shpenzimet gjyqesore lihen në ngarkim të pales kerkuese.

Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim brenda 15 diteve ne Gjykatën e Apelit Tirane.

U shpall në Tirane sot më datë 18.06.2018.

SEKRETARE

GJYQTARE

ELISABETA TUSHA

TEREZA LANI (MERKAJ)