

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E SHKALLËS SË PARË
PËR KRIME TË RËNDA

NR. AKTI 8
13.02.2015

NR. VENDIMI 4
18.02.2015

V E N D I M
“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, e përbërë prej:

Ardit MUSTAJ - GJYQTAR

Asistuar prej sekretares Olta Sinanaj, sot me dt.18.02.2015, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore kërkesën e paraqitur prej:

KËRKUES: **Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë**, përfaqësuar nga prokurori Gentian Trenova.

OBJEKTI:

1. Sekuestrimin e pasurisë së paluajtshme me numër pasurie xxx, zona kadastrale xxx dhe regjistër hipotekor me nr.xxx, datë xxx, me pronar shtetasin Q.A.T, me 100% të pjesës zotëruese, që ndodhet në qytetin e xxx., që është një ndërtesë me x kate (x kat lokal dhe x kate banesë), x katet e para me sipërfaqe xxx m² dhe x katet e tjera me sipërfaqe xxx m², me sipërfaqe totale xxx m², si dhe të të gjitha objekteve të luajtshme dhe pajisjeve që ndodhen në ndërtesën në fjalë dhe që janë pjesë funksionale e ndërtesës.
2. Për ekzekutimin e këtij vendimi të ngarkohen Zyrat e Përmbartimit të rrethit xxx., ndërsa për administrimin dhe përdorimin e pasurive që do të sekuestrohen, E.B. dhe K.Xh., administratorë në Agjensinë për Administrimin e Pasurive të Sekuestruara dhe të Konfiskuara pranë

Ministrisë së Financave Tiranë.

BAZA LIGJORE: Nenet 3-7, 11, 12, 14, 15 e vijues të ligjit nr.10192, dt.3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe trafikimit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”.

Gjykata, pasi shqyrtoi aktet dhe dëgjo prokurorin që kërkoi pranimin e kërkesës;

V Ë R E N S E:

Prokuroria për Krime të Rënda Tiranë ka filluar procedimin pasuror nr.xxx, dt.xxx, sipas ligjit nr.10192, dt.3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe trafikimit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë” (në vijim ligji nr.10192/2009).

Ky procedim ka filluar mbi bazën e shkresës nr.xxx prot., dt.xxx, të Prokurorisë së Përgjithshme, e cila i ka dërguar Prokurorisë për Krime të Rënda aktet e ekstradimit në shtetin italian të shtetasit shqiptar Q.T., ndaj të cilit Gjykata e xxx (Zyra e Gjyqtarit për Hetimet Paraprake), me vendimin nr.xxxx, datë xxx, ka caktuar masën e sigurimit “arrest në burg” pasi dyshohet për kryerjen e veprës penale të trafikimit të lëndëve narkotike (për fakte penale të ndodhura në vitin 2012), sipas nenit 110 të K.Penal italian dhe 73 të DPR 309/90, e cila në K.Penal shqiptar i korrespondon veprës penale të “Trafikimit të narkotikëve” të parashikuar nga neni 283/a.

Po kështu, policia gjyqësore, me inisiativën e saj, pas marrjes së informacionit nga Zyra e Interpolit në xxxx për masën e mësipërme të sigurimit ndaj shtetasit Q.T. (për të cilën ai u arrestua nga policia gjyqësore me dt.xxx dhe më pas Gjykata e Rrethit Gjyqësor xxx caktoi ndaj tij, për qëllimet e ekstradimit, masën e sigurimit “arrest në burg”, sipas neneve 493 e vijues të K.Pr.Penale), ka kryer hetimin pasuror në drejtim të tij dhe me dt.xxx, ka përpiluar informacionin/referimin për fillimin e procedimit pasuror, i cili, së bashku me të gjitha të dhënat e mbledhura, iu dërgua Prokurorisë për Krime të Rënda Tiranë me shkresën përcjellëse nr.xxx, dt.xxx, të Drejtorisë së Policisë së Qrakit xxx.

Mbi këto akte Prokuroria për Krime të Rënda Tiranë ka regjistruar me dt.xxx, procedimin pasuror ndaj shtetasit shqiptar Q.T. dhe në të njëjtën ditë ka paraqitur në gjykatë kërkesën objekt gjykimi.

Në këto kushte, së pari, rrjedh se shtetasi Q.T. është subjekt i zbatimit të ligjit nr.10192/2009, pasi, siç parashikohet në nenin 3/1/ç të ligjit, në ngarkim të tij ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në indicie, për kryerjen

e veprës penale të parashikuar nga neni 283/a i K.Penal. Madje, në rastin konkret, dyshimi arsyeshëm mbështetet më shumë sesa vetëm në indicie, pasi gjykata italiane ka caktuar edhe masë sigurimi ndaj tij për këtë vepër penale dhe në vendimin e saj ajo ka analizuar dyshimin e arsyeshëm të mbështetur në prova kur ka caktuar masën e sigurimit.

Nga të dhënat e mbledhura nga policia gjyqësore (siç u përmend më lart), ka rezultuar se në emër të shtetasit Q.T. figuron e regjistruar në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme xxx, sipas shkresës së kësaj të fundit nr.xxx prot., dt.xxx, një ndërtesë me x kate (x kat lokal + x kate banesë), me sipërfaqe xxx m², ndodhur në qytetin e xxx, zona kadastrale xxx, regjistruar me numër pasurie xxx, vol.x, fq.xxx, regjistër hipotekor nr.xxx, dt.xxx, me truall në pronësi të shtetit. Leja e ndërtimit është dhënë me dt.xxx dhe ndërtimi rezulton se ka përfunduar në Tetor xxx.

Me anë të kërkesës objekt gjykimi, Prokuroria për Krime të Rënda Tiranë, në bazë të neneve 3/1/ç dhe 11 të ligjit nr.10192/2009, kërkon që të vendoset nga gjykata sekuestrimi i pasurisë së paluajtshme në emër të shtetasit Q.T., përfshirë edhe sendet e luajtshme që ndodhen brenda saj në funksion të ndërtesës. Sipas prokurorisë, pasuria e mësipërme është ndërtuar nga personi i dyshuar Q.T. në periudhën e veprimtarisë së dyshuar kriminale në xxx dhe plotësohen kriteret e parashikuara nga neni 11 i ligjit nr.10192/2009 për sekuestrimin e saj.

Për të vendosur sekuestrimin e pasurive që u përkasin subjekteve të ligjit nr.10192/2009, neni 11 i tij parashikon:

“1. Me kërkesë të motivuar të prokurorit, gjykata vendos sekuestrimin e pasurive të personave, sipas nenit 3 të këtij ligji, kur ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në indicie që tregojnë se personi mund të jetë i përfshirë në veprimtari kriminale dhe zotëron pasuri apo të ardhura, që nuk i përgjigjen dukshëm nivelit të të ardhurave, fitimeve apo veprimtarive të ligjshme, të deklaruara dhe as nuk justifikohen prej tyre dhe kur:

a) ekziston një rrezik real për humbje, marrje apo tjetërsim të fondeve, pasurive apo të drejtave të tjera, mbi të cilat parashikohet vënia në zbatim e masës së konfiskimit, sipas dispozitave të këtij ligji; ose

b) ka dyshime të arsyeshme që tregojnë se zotërimi i pasurive dhe ushtrimi i veprimtarive të caktuara ekonomike, tregtare dhe profesionale janë në gjendje rreziku apo ndikimi nga ana e një organizate kriminale ose që mund të lehtësojnë veprimtaritë kriminale.

2. Kërkesa e prokurorit për sekuestrimin e pasurisë përmban indiciet, në të cilat bazohet dyshimi i arsyeshëm, si dhe arsyetimin për të paktën një prej kushteve të pikës 1 të këtij neni”.

Pra, për vendosur sekuestrimin e pasurive nevojitet që personi të jetë i dyshuar për të paktën një nga veprat penale të parashikuara në nenin 3/1 të ligjit

dhe se pasuritë apo të ardhurat që zotëron ai ose personat e lidhur me të (sipas nenit 3/2 të ligjit) të mos i përgjigjen dukshëm nivelit të të ardhurave, fitimeve apo veprimtarive të ligjshme, të deklaruara, dhe as nuk justifikohen prej tyre. Krahas këtyre, nevojitet që të ekzistojë edhe një nga rastet e parashikuara në gërmat “a” dhe “b” të nenit 11/1 të ligjit.

Në rastin në gjykim, gjykata vlerëson se nga prokuroria, para paraqitjes së kërkesës për sekuestrim, nuk janë kryer verifikime, as formalisht, nëse plotësohet ose jo kriteri i mospërputhjes apo i mosjustifikimit të pasurive me nivelin e të ardhurave, fitimeve apo veprimtarive të ligjshme, të deklaruara nga ana e subjektit Q.T. Përkundrazi, nga verifikimet e kryera me inisiativë nga policia gjyqësore, ka rezultuar se shtetasi Q.T. gjatë periudhës në fjalë ka kryer veprimtari ekonomike si person fizik, pasi është i regjistruar në Qëndrën Kombëtare të Regjistrimit me NIPT xxx dhe sipas shkresës nr.xxx prot., dt.xxx, të Degës Doganore xxx, rezulton se ka kryer veprimtari importi mallrash të ndryshme në periudhën Nëntor xxx - Nëntor xxx (rreth 9 herë). Megjithëse gjatë verifikimeve policia gjyqësore u ka kërkuar informacion enteve të ndryshme, si Degës së Doganës xxx, OSSHEE xxx, Sh.a.Ujësjiellës-Kanalizime xxx, Zyrës Rajonale të Punësimit xxx, Drejtorisë Rajonale Tatimore xxx, Drejtorisë Rajonale të Shërbimit të Transportit Rrugor xxx, ZRPP xxx dhe ka marrë përgjigje nga shumica prej tyre, prokuroria nuk ka paraqitur si provë në këtë gjykim asnjë konfirmim zyrtar nga drejtoria tatimore nëse shtetasi Q.T. ka deklaruar ose jo të ardhura/fitime nga veprimtaria ekonomike e ushtruar prej tij (që rezulton më lart). Në mungesë të këtij verifikimi në organin tatimor, gjykata nuk mund të konkludojë për plotësimin ose jo të njërit prej kriterëve kryesore të parashikuara nga neni 11/1 i ligjit nr.10192/2009, atij të mosjustifikimit me të ardhura të ligjshme të pasurive të fituara.

Paraqitjen si provë nga prokuroria të këtij informacioni zyrtar nga organi tatimor (pa i hyrë në këtë fazë çmuarjes së përmbajtjes së tij nëse mbulohet ose jo vlera e pasurive), gjykata e vlerëson në pikëpamje procedurale si të domosdoshme, në interpretim të kriterëve që parashikon neni 11/1 i ligjit nr.10192/2009, për paraqitjen e kërkesës nga prokurori për sekuestrimin e pasurive. Edhe pika 2 e nenit 11 të ligjit parashikon se kërkesa e prokurorit përmban indiciet në të cilat bazohet dyshimi se personi mund të jetë i përfshirë në veprimtari kriminale dhe zotëron pasuri apo të ardhura, që nuk i përgjigjen dukshëm nivelit të të ardhurave, fitimeve apo veprimtarive të ligjshme, të deklaruara dhe as nuk justifikohen prej tyre. Indiciet për mosjustifikimin e pasurive me të ardhura të ligjshme, për personat që ushtrojnë veprimtari ekonomike private, duhet të merren pikërisht nga organet që mbajnë të dhënat për të ardhurat/fitimet e deklaruara prej tyre. Në mungesë të verifikimit formal në organin tatimor, kërkesa me objekt sekuestrimin e pasurive nuk mund të ngrihej nga prokurori dhe për pasojë, bazuar në nenin 127 të K.Pr.Civile, sipas

të cilit vendimi pushimit të gjykimit është një vendim jopërfundimtar i cili i jep fund procesit gjyqësor civil pa e zgjidhur çështjen në themel dhe në nenin 468 të K.Pr.Civile, sipas të cilit kur padia (ose kërkesa) nuk mund të ngrihet vendoset pushimi i gjykimit, gjykata vlerëson se duhet vendosur pushimi i gjykimit të kërkesës, si kërkesë që nuk mund të ngrihet siç u arsyetua më lart. Vendimi i pushimit të gjykimit e lejon palën kërkuese që në çdo kohë, pas plotësimit të kriterëve proceduriale të të mësipërme, të riparaqesë kërkesën për sekuestrimin e pasurive.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata, bazuar në nenin 11 të ligjit nr.10192, dt.3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe trafikimit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë” dhe nenet 127, 299/c dhe 468 të K.Pr.Civile,

V E N D O S I :

Pushimin e gjykimit të kërkesës me objekt sekuestrimin e pasurisë së paluajtshme të shtetasit Q.T., pasi kërkesa nuk mund të ngrihet pa u verifikuar niveli i deklaruar nga ky shtetas në organet tatimore i të ardhurave dhe fitimeve të mundshme të realizuara prej tij nga veprimtaritë ekonomike.

Kundër vendimit lejohet ankimi i veçantë në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, brenda 5 ditëve.

Tiranë, më 18.02.2015.

**SEKRETARE
OLTA SINANAJ**

**GJYQTAR
ARDIT MUSTAJ**

