



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
GJYKATA E SHKALLËS SË PARË  
PËR KRIME TË RËNDA

NR. AKTI 28  
03.11.2015

NR. VENDIMI 23  
06.11.2015

**V E N D I M**  
**“NË EMËR TË REPUBLIKËS”**

Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, e përbërë prej:

**Ardit MUSTAJ - GJYQTAR**

Asistuar prej sekretares Olta Sinanaj, sot me dt.06.11.2015, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore kërkesën e paraqitur prej:

**KËRKUES:** Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, përfaqësuar nga prokurore Anisa Qilimi.

**OBJEKTI:**

1. Sekuestrimi i pasurive të shtetasve N. G., S. G., B. G. dhe I. G..
1. Për administrimin e pasurive të caktohen administratorët e Agjensisë për Administrimin e Pasurive të Sekuestruara dhe të Konfiskuara.
2. Për ekzekutimin e sekuestros të ngarkohet Zyra e Përmbarimit xxxx.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 3-7, 11, 12, 14, 15 e vijues të ligjit nr.10192, dt.3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”.

Gjykata, pasi shqyrtoi aktet dhe dëgjoji prokuroren që kërkoi pranimin e kërkesës;

**VËREN SE:**

Prokuroria për Krime të Rënda Tiranë ka filluar procedimin pasuror nr.xxxx, dt.xxxx, sipas ligjit nr.10192, dt.3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë” (në vijim ligji nr.10192/2009), në lidhje me pasuritë e shtetasve N. G., S. G. (bashkëshorti), B. G. (i biri) dhe I. G. (i biri).

Ky procedim pasuror ka filluar mbi bazën e dhënave të dërguara nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor xxxx me shkresën nr.xxxx prot., dt.xxxx dhe relacionin shpjegues

të kësaj prokurorie lidhur me çështjen penale nr.xxx/xxxx. Sipas tyre, rezulton se Prokuroria e Rrethit Gjyqësor xxxx, me dt.xxxx, ka filluar çështjen penale për veprën penale të “Pastrimit të produkteve të veprës penale ose të veprimtarisë kriminale”, të parashikuar nga neni 287 i K.Penal, ku paraprakisht të dyshuar për kryerjen e saj ishin shtetasit N. G. dhe B. G.. Indicje për fillimin e hetimit penal ishin disa transaksione të kryera nga shtetësja N. G. në bankat e nivelit të dytë në Shqipëri, ku me dt.xxxx ajo ka depozituar shumë xxxx euro me burim krijimi (sipas përshkrimit) “kursime” dhe me dt.xxxx shumë xxxx euro, pa përshkrim për burimin e krijimit të tyre.

Me dt.xxxx, në lidhje me këtë procedim penal, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor xxxx ka regjistruar në regjistrin e njoftimit të veprave penale emrin e shtetasit B. S. M., ndryshe B. S. G..

Nga të dhënat e marra nga Zyra e Interforce në Tiranë (misioni i policisë italiane në Shqipëri në kuadër të bashkëpunimit me policinë shqiptare), sipas shkresës së tyre nr.xxxx, dt.xxxx, rezultonte se në shtetin italian, me dt.xxxx, shtetësja shqiptare N. G. është sinjalizuar për posedim sendesh të vjedhura dhe falsifikim, ndërsa djali i saj B. G. po në Itali është evidentuar në disa raste, duke filluar nga data xxxx, dhe është arrestuar në kohë të ndryshme, për shkelje të ligjit mbi lëndët narkotike, vjedhje dhe vjedhje me dhunë.

Procedimi penal i mësipërm në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor xxxx ishte akoma në hetim në momentin e dërgimit të informacionit në Prokurorisë për Krime të Rënda.

Nga hetimi i kryer nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor xxxx, akte që i janë përcjellë Prokurorisë për Krime të Rënda, siç u përmend më lart, rezultojnë disa pasuri në emër të shtetases N. G. dhe anëtarëve të familjes së saj, të cilat janë krijuar/fitur pas viteve 1998-2000 për të cilat bëjnë fjalë të dhënat e dërguara nga autoritetet italiane, dhe konkretisht:

a) ndërtesë me kate x, e ndodhur në zonën kadastrale nr.xxxx, pronën me nr.pasurie xxxx, e cila është një sipërfaqe parcele xxxx m<sup>2</sup>, me sipërfaqe ndërtimi xxx m<sup>2</sup> + xx m<sup>2</sup> +xxxx m<sup>2</sup>, që është në proces legalizimi në emër të shtetasit S. G., siç rezulton nga shkresat nr.xxxx prot., dt.xxxx dhe nr.xxxx prot., dt.xxxx të ALUIZNI, xxxx, si dhe nga verifikimet në terren të kryera nga oficerët e policisë gjyqësore sipas informacioneve me shkrim të përpiluara prej tyre dt.xxxx, etj.;

b) apartament me sipërfaqe xxx m<sup>2</sup>, me nr.pasurie xxxx, vol.xx, fq.xxx, ZK xxxx, xxxx, i regjistruar në emër të shtetases N. G., blerë në vitin 2006 nga shtetasi A. T., siç rezulton nga shkresa nr.xxxx prot., dt.xxxx e ZRPP xxxx dhe dokumentacioni bashkëngjitur saj;

c) lokal me sipërfaqe xxx m<sup>2</sup>, me adresë lagjia x, rruga “xxxx”, nr.pasurie xxxx, ZK xxxx, vol.xx, fq.xxxx, blerë nga shtetësja N. G. prej shtetasit I. Sh. C., sipas kontratës së shitjes me nr.xxxx rep., nr.xxx kol., dt.xxxx, të noteres M. N..

ç) depozita e kursimit me afat maturimi dt.xxxx, në shumë xxxx lekë, në emër të shtetases N. G., e ndodhur në bankën xxxx, siç rezulton nga procesverbali mbi sekuestrimin e llogarive bankare mbajtur pranë kësaj banke, dt.xxxx, ora 11:00.

Për pasuritë e mësipërme, rezulton se në kuadrin e hetimit penal Gjykata e Rrethit Gjyqësor xxxx, me vendimin nr.xxx, dt.xxxx, ka vendosur sekuestron preventive, bazuar në nenin 274/2 të K.Pr.Penale.

Prokuroria për Krime të Rënda Tiranë, me marrjen e akteve nga Prokuroria e Rrethit

Gjyqësor xxxx, ka paraqitur në gjykatë kërkesën objekt gjykimi. Sipas prokurorisë, në kushtet e mësipërme ekziston dyshimi se shtetasit e mësipërm kanë kryer veprën penale të “Pastrimit të produkteve të veprës penale ose të veprimtarisë kriminale” të parashikuar nga neni 287 i K.Penal, e cila hyn në kategorinë e atyre të parashikuara nga neni 3/1 i ligjit nr.10192/2009 dhe për këtë shtetas dhe personat e lidhur me të, sipas nenit 3/1 dhe 3/2 të këtij ligji, duhet të aplikohen masat e parashikuara nga ky ligj për pasuritë e tyre. Sipas prokurorisë nga të dhënat e marra për të ardhurat e mundshme të ligjshme të realizuar prej këtyre shtetasve, nuk rezultojnë që vlera e këtyre pasurive të mbulohet me këto të ardhura. Sipas prokurorisë, ekziston gjithashtu rreziku real që në përfundim të procedimit penal të mësipërm, në varësi të zgjidhjes përfundimtare, këto pasuri të tjetërsohen dhe të humbasin, prandaj është e nevojshme vendosja e masës së sekuestrimit, në bazë të nenit 11/1/a të ligjit nr.10192/2009.

Gjykata, çmon se kërkesa e prokurorisë për sekuestrimin e pasurive të sipërpërmendura duhet pranuar pasi plotësohen kriteret e kërkuara nga nenet 3 dhe 11 të ligjit nr.10192/2009.

Neni 11/1 i ligjit nr.10192/2009, në të cilin bazohet kërkesa e prokurorit, konkretisht parashikon:

*“1. Me kërkesë të motivuar të prokurorit, gjykata vendos sekuestrimin e pasurive të personave, sipas nenit 3 të këtij ligji, kur ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në indicie që tregojnë se personi mund të jetë i përfshirë në veprimtari kriminale dhe zotëron pasuri apo të ardhura, që nuk i përgjigjen dukshëm nivelit të të ardhurave, fitimeve apo veprimtarive të ligjshme, të deklaruara dhe as nuk justifikohen prej tyre dhe kur:*

*a) ekziston një rrezik real për humbje, marrje apo tjetërsim të fondeve, pasurive apo të drejtave të tjera, mbi të cilat parashikohet vënia në zbatim e masës së konfiskimit, sipas dispozitave të këtij ligji; ose*

*b) ka dyshime të arsyeshme që tregojnë se zotërimi i pasurive dhe ushtrimi i veprimtarive të caktuara ekonomike, tregtare dhe profesionale janë në gjendje rreziku apo ndikimi nga ana e një organizate kriminale ose që mund të lehtësojnë veprimtaritë kriminale.*

...”

Pra, për vendosur sekuestrimin e pasurive nevojitet që personi të jetë i dyshuar për të paktën një nga veprat penale të parashikuara në nenin 3/1 të ligjit dhe se pasuritë apo të ardhurat që zotëron ai ose personat e lidhur me të (sipas nenit 3/2 të ligjit) të mos i përgjigjen dukshëm nivelit të të ardhurave, fitimeve apo veprimtarive të ligjshme, të deklaruara, dhe as nuk justifikohen prej tyre. Krahas këtyre, nevojitet që të ekzistojë edhe një nga rastet e parashikuara në gërmat “a” dhe “b” të nenit 11/1 të ligjit.

Shtetasi B. G. rezultojnë se është subjekt i zbatimit të ligjit nr.10192/2009, pasi, siç parashikohet në nenin 3/1/d të ligjit, në ngarkim të tij ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në indicie, për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 287 i K.Penal, kjo e lidhur edhe me të dhënat paraprake të marra nga autoritetet italiane për kryerjen e veprave penale në Itali, të cilat, për nga natyra e tyre, kanë për qëllim fitimin apo përvetësimin e pasurive dhe pikërisht për këtë shkak dyshohet se pasuritë e fituara nëpërmjet këtyre veprave penale i janë nënshtruar formave të ndryshme të pastrimit. Në këto të dhëna të marra nga autoritetet gjyqësore italiane është përmendur edhe nëna e tij N. G..

Sipas nenit 3/4 të ligjit nr.10192/2009, ky ligj zbatohet edhe për pasuritë e personave të krijuara përpara hyrjes në fuqi të tij, me kusht që pasuritë të jenë vënë gjatë përfshirjes së dyshuar të personit në veprimtarinë kriminale, sipas këtij ligji. Në rastin konkret pasuritë e mësipërme rezultojnë se janë krijuar pas periudhës të përfshirjes së dyshuar në aktivitetin kriminal të përmendur më lart. Në mënyrë të veçantë, përsa i përket ndërtesës që është në proces legalizimi, vetdeklarimi i saj nga shtetasi S. G. rezultojnë se është bërë me

dt.xxxx, prandaj në këtë gjendje të provave të paraqitura nga prokuroria (ku, për shkak të procedurës që parashikon neni 12/1 i ligjit nr.10192/2009, në gjykimin e kërkesës për sekuestrim nuk thirret pala kundërshtare dhe për pasojë gjykata nuk ka mundësi të ketë njohuri për provat që mund të disponojë kjo palë, të cilat mund të çojnë në një vlerësim të ndryshëm për kohën e krijimit të kësaj pasurie) gjykata merr parasysht këtë moment si kohë të krijimit të saj, duke mos patur në këtë gjykim prova të tjera që të vertetojnë sipas standartit civil të të provuarit një kohë të mëparshme.

Nga të dhënat e marra nga Qendra Kombëtare e Regjistrimit me shkresën nr.xxxx prot., dt.xxxx dhe nga Drejtoria e Rajonale e Tatimeve xxxxx me shkresat nr.xxxx prot., dt.xxx dhe nr.xxxx prot., dt.xxxx, nuk rezulton që ndonjë prej personave të sipërpërmendur të jetë i regjistruar për ushtrimin e ndonjë aktiviteti privat apo të ketë deklaruar ndonjë të ardhur nga ndonjë burim tjetër të ligjshëm. Në rastin në gjykim, prokuroria ka kryer verifikime në lidhje me aktivitetet ekonomike dhe të ardhurat e mundshme të realizuara nga subjektet e mësipërme dhe nga të dhënat paraprake (pasi siç u tha më lart, për shkak të procedurës së këtij gjykimi, akoma nuk i është dhënë mundësia palës tjetër që të paraqesë pretendimet dhe provat e saj, të cilat mund të çojnë në konkluzione të ndryshme nga sa më lart) nuk rezulton që vlera e pasurive nuk mbulohet nga të ardhura të ligjshme të tyre.

Nga ana tjetër, gjykata vlerëson se në lidhje me pasuritë e mësipërme potencialisht ekziston në çdo kohë rreziku i tjetërsimit apo tërheqjes së fondeve dhe i shkakimit të pamundësisë për të zbatuar masat parandaluese të parashikuara në këtë ligj. Për pasuritë e paluajtshme kalimi i pronësisë mund të bëhet nëpërmjet kryerjes së veprimeve juridike përkatëse, pa qenë e nevojshme edhe dorëzimi i pasurive. Për pasojë, me përfundimin e procedimit penal të sipërpërmendur dhe rënien e mundshme nga fuqia të masës së sekuestros preventive, në çdo kohë është i mundur jo vetëm regjistrimi në ZRPP për ato pasuri që nuk janë legalizuar akoma, por edhe tjetërsimi i këtyre pasurive nga subjektet e mësipërme në emër të të cilave figurojnë. Prandaj, ekziston rreziku real i tjetërsimit të pasurive të sipërcituara dhe për rrjedhojë gjykata vlerëson se përmbushet edhe kërkesa e nenit 11/1 gërma “a” e ligjit nr.10192/2009.

Gjykata sqaron se masa parandaluese e sekuestros sipas ligjit nr.10192/2009, është masë me karakter të përkohshëm, me afate të përcaktuara në ligj, që lidhet patjetër me ekzistencën e një hetimi pasuror të filluar dhe ka si qëllim ruajtjen e pasurive të të gjitha llojeve nga humbja apo tjetërsimi dhe, në të njëjtën kohë, heqjen e mundësisë së përdorimit të mëtejshëm të tyre në veprimtaritë kriminale. Kjo masë është në funksion të realizimit të qëllimit kryesor të hetimit pasuror që zhvillohet sipas këtij ligji, atij të konfiskimit të pasurisë kur vertetohen kushtet e parashikuara në këtë ligj.

Gjithashtu, sipas nenit 5/3 të ligjit nr.10192/2009, ekzistenca e masave të sekuestros të vendosura në hetimin penal mbi pasuritë, nuk pengon marrjen e masave parandaluese (sekuestrimi, konfiskimi) të parashikuara në këtë ligj, por pasojat zbatimit të tyre pezullohen sa kohë janë në fuqi masat e marra në procedimin apo gjykimin penal.

Së fundmi, gjykata nënvizon se megjithëse gjykimi i kërkesës për sekuestrim sipas ligjit nr.10192/2009 bëhet vetëm me pjesmarrjen e prokurorit (neni 12/1), shtetasit që preken nga masa parandaluese duhet të njoftohen nga gjykata (sekretaria e gjykatës) për vendimin e dhënë në mungesë të tyre dhe ata kanë të drejtën e ankimit në gjykatën e apelit (nenet 14/2 dhe 27/1).

### **PËR KËTO ARSYE:**

Gjykata, bazuar në nenet 3, 5, 7, 11, 12, 14, 15, 26, 27 të ligjit nr.10192, dt.3.12.2009

“Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë” të ndryshuar, si dhe nenet 306 e vijues të K.Pr.Civile,

**VENDOSI:**

**1.** Pranimin e kërkesës së prokurorisë:

-Sekuestrimin e pasurive si më poshtë:

**a)** Ndërtesë me kate x, e ndodhur në zonën kadastrale nr.xxxx, pronën me nr.pasurie xxxx, e cila është një sipërfaqe parcele xxxx m<sup>2</sup>, me sipërfaqe ndërtimi xxx m<sup>2</sup> + xxx m<sup>2</sup> +xxxx m<sup>2</sup>, që është në proces legalizimi në emër të shtetasit S. G.;

**b)** Apartament me sipërfaqe xxx m<sup>2</sup>, me nr.pasurie xxxx, vol.xx, fq.xxx, ZK xxxx, xxxx, i regjistruar në emër të shtetasës N. G., blerë në vitin 2006 nga shtetasi A. T..

**c)** Lokal me sipërfaqe xxx m<sup>2</sup>, me adresë lagjia x, rruga “xxxx”, nr.pasurie xxxx, ZK xxxx, vol.xx, fq.xxx, blerë nga shtetësja N. G. prej shtetasit I. Sh. C., sipas kontratës së shitjes me nr.xxx rep., nr.xxx kol., dt.xxxx, të noteres M. N..

**ç)** Depozita e kursimit me afat maturimi xxxx, në shumën xxxx lekë, në emër të shtetasës N. G., e ndodhur në bankën xxxx.

**2.** Pezullimin e pasojave të zbatimit të kësaj mase parandaluese deri në revokimin apo shuarjen e masës së sekuestrimit preventive të vendosur, sipas nenit 274 të K.Pr.Penale, me vendimin nr.xxx, dt.xxxx të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxxx

**3.** Për ekzekutimin e masës së sekuestrimit ngarkohet Zyra e Përmbartimit Gjyqësor xxxx

**4.** Administrator i pasurive të sekuestruara caktohet K. Xh., pranë Agjencisë së Administrimit të Pasurive të Sekuestruara dhe të Konfiskuara.

**5.** Ky vendim t’u njoftohet shtetasve N. G., S. G., B.G. dhe I. G., sipas rregullave proceduriale civile.

**6.** Kundër vendimit lejohet ankimi në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda Tiranë brenda 15 ditëve, ky afat për palët në mungesë fillon nga njoftimi i tyre.

**Tiranë, më 06.11.2015.**

**SEKRETARE**  
**OLTA SINANAJ**

**GJYQTAR**  
**ARDIT MUSTAJ**