



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS

Numri i Ceshtjes : 71041-00512-11-2018 **Data e Regjistrimit :**
Numri i Vendimit: 11-2018-1075 **Data e Vendimit :**

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS E P

GJYQTAR: Joana Qelesi
SEKRETARE: Rozana Kongjoni

Sot më datë 07/03/2018mori në shqyrtim në seancë gjyqësore çështjen
Kërkues {....} sha

Objekti:Heqjen e sekuestros të vendosur nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor
bankare të {....} sha.

Baza Ligjore:Neni 208 e vijues i K.Pr.Penale.

Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, Gjykata, pasi shqyrtoi kërkesën e ankuesit, Shoqërisë "UNIVERSE" SH.A dhe heqjen e sekuestros nga llogaritë bankare të kësaj shoqërie, përfundimtare kërkuan:

Përfaqësuesi i ankuesit, shoqërisë "UNIVERSE" SHA, Z.Rezart Ruçi, kërkoi:

- Pranimin e kërkesës së "UNIVERSE" SH.A dhe heqjen e sekuestros nga llogaritë bankare të kësaj shoqërie, datë 26.10.2017 të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Durrës.

Vëre

n:

Në datën 01.03.2018 ***** “UNIVERSE” SHA ka depozituar pranë ***** së Rrethit Gjyqësor Durrës bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA, vendosur me Urdhrin e Sekuestros datë 26.10.2017 të Prokurorisë së Durrës.

Nga shqyrtimi gjyqësor rezultoi e provuar se:

***** “UNIVERSE” SHA është një shoqëri e të drejtës shqiptare, e regjistruar pranë Qendrës Kombëtare të Identifikimit NUIS L71904512F, me seli në qytetin e Durrësit. Si objekt të aktivitetit të saj tregtar shprehë fushat e ndërtimit, transportit, reklamave, lojërave të fatit, import, eksport, hoteleri, turizëm, lojëra elektronike, informacioni, shërbime kompjuterike, marketing, krijimi dhe menaxhimi i web site-ve, shërbime elektronike, regjistrim domain-esh, prodhim dhe përpunim tekstilësh, fabrikim në industrinë e lehtë, financiare, aktivitet në këmbim valutash, evente të ndryshme, telekomunikacion, media dixhitale, prapësi. Gjatë kryerjes së veprimeve bankare në funksion të veprimtarisë së saj, shoqëria është vënë në kundërshtim me sekuestrimin e datës 26.10.2017, ***** pranë ***** së Shkallës së Parë Durrës ka vendosur shtetasit Ilir Hasanbelli. Ky vendim nuk rezultoi t’i jetë komunikuar në asnjë formë nga ana e Prokurorisë dhe brenda afatit 10 ditor nga marrja dijeni për të, shoqëria e ka kundërshtuar atë vendim. Nga përmbajtja e vendimit datë 26.10.2017 rezulton se në datën 11.09.2017 nga ***** pranë ***** procedimi penal nr.1616 për veprën penale të “Pastrimit të produkteve të veprës penale”, parashikuar nga shtetasit Ilir Hasanbelli.

***** është njoftuar nga Drejtoria për Hetimin e Krimit Ekonomik dhe Financiar mbi një transferim të parave të kryer në llogarinë e shoqërisë “UNIVERSE” SHA pranë Alpha Bank SHA nga llogaria bankare e kryer në Turqi si hua për shoqërinë. Ndërkaq, po në vendimin e sekuestros së prokurorisë citohet se transferimet kryer në shoqërinë “Universal Software Solution”. Transferata është kryer në datën 22.05.2017 dhe më shumë se 100.000 Euro. Z.*****.

Duke u nisur nga fakti se 70% të kuotave në shoqërinë “UNIVERSE” SHA zotërohen nga shoqëria Ilir Hasanbelli dhe 30% të kuotave nga shoqëria “Universal Software Solution” me administrator shtetasit ***** së Shkallës së Parë Durrës, me arsyetimin “për nevoja të hetimeve në procedim” ka vendosur sekuestrimin e shoqërisë “UNIVERSE” SHA dhe të shtetasit Ilir Qemal Hasanbelli, të ndodhura pranë Alpha Bank SHA. Ky vendim është marrë nga prokurorja në referim të parashikimeve të nenit 208 të Kodit të Procedurës Penale të Verifikimit të gjykatës. E pyetur në seancë gjyqësore në lidhje me arsyen se pse nga ana e organit të sekuestros është vënë sipas nenit 208 të Kodit të Procedurës Penale në një kohë që neni 210 i këtij kodi parashikon sekuestrimin e prokurorja e çështjes u përgjigj se nga ana e saj ishte vlerësuar më e përshtatshme që kjo masë të vendoset nga gjykatës.

Pas njohjes me vendimin e mësipërm nëpërmjet shkresës datë 28.02.2018 të bankës, ankuesi e ka kundërshtuar duke pretenduar se ky vendim është marrë në kundërshtim me ligjin dhe provat, pasi sipas ankuesit llogarinë e shoqërisë “UNIVERSE” SHA nuk është hua e dhënë nga shoqëria Lilasol Finans Investime dhe kapitalit fillestar të aksionarit USS në shoqëri.

Gjithashtu, ankuesi parashitroi përpara ***** se prokuroria ka marrë vendimin për sekuestrimin e shoqërisë “UNIVERSE” SHA, pasi kjo kompetencë i takon vetëm gjykatës.

Pasi shqyrtoi kërkesën e paraqitur nga shoqëria “UNIVERSE” SHA, si dhe provat e administruara nga prokurorja, gjykatësia se kërkesa për heqjen e sekuestros është e bazuar në ligj dhe në prova, e si e tillë duhet të anulohet dhe përfundim i vendimit të prokurorit datë 26.10.2017 sa i përket shoqërisë “UNIVERSE” SHA.

Fillimisht Gjykata gjen me vend të theksojë se megjithëse Vendimi i sekuestros datë 26.10.2017 është marrë në kundërshtim me ligjin, përderisa kërkesues në këtë gjykim është vetëm shoqëria “UNIVERSE” SHA, shqyrtimi i ***** ku është marrë vendimi të sekuestros për këtë subjekt, e për rrjedhojë edhe vendimmarrja e saj i referohet vetëm shoqërisë “UNIVERSE” SHA.

Në vlerësimin e ***** vendimi i sekuestrimit datë 26.10.2017 marrë nga ***** pranë ***** së Shkallës së Parë Durrës hapur me ligjin procedural penal si nga pikëpamja e formës, ashtu edhe e përmbajtjes.

Kështu, në Seksionin III (Sekuestrot) të Kreut III të Kodit të Procedurës Penale (Mjetet e kërimit të sekuestrimeve, autoriteti kompetent për urdhërimin e sekuestrimit, si dhe procedura e ndjekur në sekuestrimin e llogarive bankare, duke u konsideruar si një sekuestrim i rëndësishëm, i tillë që lidhet me drejtave të tjera të ngjashme apo të lidhura me të, është rregulluar shprehimisht në nenin 210 të Kodit të Procedurës Penale.

3. Vendimi i sekuestrimit duhet të vleftësohet më pas nga gjykata, pasi në të kundërt ai humbet në rast kundërshtim me parashikimin e mësipërm, në rastin në shqyrtim prokurorja ka bazuar vendimin në Procedurës Penale, i cili është një rregullim i përgjithshëm që nuk gjen zbatim në rastin e sekuestrimit. Konkretisht, neni 208 (Objekti i sekuestrimit) përcakton se: “1. Gjyqtari ose prokurori disponojnë në rastin të sekuestrimit materiale dhe të sendeve që lidhen me veprën penale kur ato janë të domosdoshme për vërtetimin e një nxjerrë vendim ose oficerët e policisë gjyqësore të deleguar me të njëjtin vendim. 3. Kopja e vendimit të sekuestrimit të Veç dispozitës së mësipërme, ligjvënësi në nenet në vijim ka rregulluar në mënyrë të veçantë rastet e sekuestrimit (neni 208/a), korrespondencës (neni 209), sekuestrimin pranë bankave (neni 210) dhe sekuestrimin e pasurive (neni 211/a). Në të gjitha këto raste, dispozita e zbatueshme është ajo e posaçme dhe jo neni 208 si një dispozitë e rast të ndryshëm.

Duke mbajtur në vëmendje këtë rregullim të ligjvënësit, Gjykata thekson se prokuroria ka vepruar në përputhje me urdhëruar sekuestrimin e llogarive bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA duke u bazuar në nenin 208 të Kodit të Procedurës Penale, kompetencë i takon vetëm gjykatës.

Nëse prokurorja do të çmonte se ndodhej në kushtet e ngutshmërisë, ajo do mund të merrte vendimin në rastin të ndodhura në llogarinë bankare sipas parashikimeve të fjalisë së fundit të nenit 210 të Kodit të Procedurës Penale, por në rastin të ngutshmërinë, si dhe t'i kërkonte gjykatës vlerësimin e këtij vendimi sipas rregullave të përgjithshme të ligjvënësive. Gjykata vëren këtu se megjithëse Kodi i Procedurës Penale nuk ka rregulluar në mënyrë të posaçme dispozitën për vlerësimin e vendimit për sekuestrimin e shumave në llogaritë bankare në rastet që vepron sipas parashikimit të Procedurës Penale, përderisa rregulli i parashikuar në këtë dispozitë është që një vendim i tillë të merret nga prokurori vepron në situata ngutshmërie, ai do duhet të ndjekë rrugën e përcaktuara në rregullimet e procedurës penale, vendimit të tij nga gjykata (si psh: neni 222/2, etj).

Në rastin në shqyrtim prokuroria ka vepruar në kundërshtim me parashikimet e nenit 210 të Kodit të Procedurës Penale, shumat e ndodhura në llogarinë bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA si sende të zakonshme dhe të ndodhura në llogarinë bankare, pa një vendim gjykate për këtë qëllim.

Për më tepër, nga mënyra e disponimit në Vendimin e sekuestrimit datë 26.10.2017 rezulton se vepra e sekuestrimit si mjet për kërkimin e provës (rregulluar nga nenet 208-220 me institutin e sekuestrimit dhe nenet 270-276 të Kodit të Procedurës Penale).

Sekuestrimi si mjet për kërkimin e provës ka si objekt provat materiale apo sendet që lidhen me veprën penale të caktuara dhe vendimi për sekuestrimin duhet të përcaktojë sendin konkret që sekuestrohet (i cili mund të jetë në llogarinë bankare të shoqërisë). Si rregull, sekuestrimi nënkupton marrjen fizike të sendit, duke e kështu në kundërshtim me Ndryshe nga sekuestrimi, sekuestroja konservative apo preventive si masë sigurimi pasuror nënkupton marrjen në rastet kur dyshohet se personi nën hetim nuk ka mjete të mjaftueshme pasurore për të paguar detyrimet ndaj shtetit (sekuestro konservative) ose kur dyshohet se sendi lidhet me veprën penale të caktuar ose zgjasë pasojat e veprës penale, apo të lehtësojë kryerjen e veprave të tjera (sekuestro preventive). Në disponimin e saj në Vendimin datë 26.10.2017 prokurorja ka vendosur sekuestrimin e të gjitha llogarive bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA pranë Alpha Banka SHA, disponim i cili kurrësi nuk mund të përbëjë “sekuestrim” në kuptimin e zakonshëm si një mjet për kërkimin e provës, prokurorja do mund të urdhëronte në kushtet e ngutshmërisë sekuestrimin e llogarive bankare, por kurrësi vetë llogarinë (aq më pak të gjitha llogaritë e mundshme të shoqërisë), sekuestrimin e materiale dhe as sendin që mund të ketë lidhje me veprën penale në kuptim të neneve 208/1 apo 208/2 të Kodit të Procedurës Penale. Nisur nga sa më sipër, Gjykata thekson se mjafton fakti që Vendimi i Prokurorisë pranë ***** të datuar më 26.10.2017 për sekuestrimin e të gjitha llogarive bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA është marrë në kundërshtim me parashikimet e Kodit të Procedurës Penale për të bërë që ky vendim të shfuqizohet për pjesën që i përket ankuesit, shoqërisë “UNIVERSE” SHA. Megjithatë, Gjykata vlerëson të përmendë se vendimi i sekuestrimit datë 26.10.2017 nuk është marrë në kundërshtim me parashikimet e Kodit të Procedurës Penale.

Kështu, në këtë vendim prokurorja nuk ka arritur të shpjegojë cila është arsyeja për të cilën kësaj shoqërie me Z.Illir Hysenbelli për të marrë në konsideratë parashikimet e ligjit nr.9901, datë 14.04.2008 “Për tregtarët dhe shoqëritë e kapitalit drejtat dhe kompetencat e ortakëve/aksionarëve dhe administratorëve në shoqëritë e kapitalit.

Në vendimin e prokurorisë shuma prej 2.670.000 Euro e transferuar në llogarinë e shoqërisë është marrë në kundërshtim me parashikimet e ligjit nr.9901, datë 14.04.2008 “Për tregtarët dhe shoqëritë e kapitalit”, duke pasur konfuzion mbi natyrën e kësaj veprë.

financiar Limasol Finans Investment Ltd, e cila rezulton të ketë kryer disbursimin e kredisë saj në Republikën e Turqisë në llogarinë e shoqërisë “UNIVERSE” SHA në Alpha Bank SHA në Shqipëri. Nga provat e depozituara nga ankuesi rezulton i vërtetë pretendimi i tij se në datën 25.04.2017 Li dhe Universal Software Solutions N.V (kredimarrësi) kanë nënshkruar Marrëveshjen e Përgjithshme. Kredia është dhënë për një afat 24 muaj dhe me një normë interesi prej 4 %. Gjithashtu, në kontratë hollësisht edhe të drejtat e detyrimit e palëve, komisionet bankare, interesat, penalitetet etj. Pra, ndryshe nga sa ka përmendur organi i akuzës në Vendimin e sekuestrimit datë 26.10.2017, shuma e blerjeve as shumë për blerje aksionesh të shoqërisë “UNIVERSE” SHA, por përbën vlerën e aksioneve të al kapitalin e shoqërisë.

Po kështu, nga provat e paraqitura nga ankuesi rezulton se shuma e mësipërme nuk është tërhequr në Vendimin e sekuestrimit datë 26.10.2017, por ankuesi paraqiti të gjithë dokumentacionin financiar prej saj në fushën për të cilën është licencuar nga Ministria e Financave dhe Ekonomisë për elektronikë në distancë (pajisur nga Autoriteti i Mbikëqyrjes së Lojërave të Fatit me licencën N detyrimit ndaj shtetit, etj.

Për më tepër, nëse shuma do të ishte tërhequr nga Z.***** siç ka përmendur prokurorja, apo nd të ishte i pamundur dhe sekuestrimi i llogarisë bankare është i pakuptimtë.

Pra, nga provat e shqyrtuara Gjykata arrin në përfundimin se edhe në përmbajtjen e tij vendimi d pabazuar në ligj e në prova.

Për gjithë sa më sipër, Gjykata vlerëson se Vendimi i sekuestrimit datë 26.10.2017 marrë nga *** sekuestrimin e të gjitha llogarive bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA në Alpha Bank SHA është i tillë duhet të shfuqizohet për pjesën që i përket shoqërisë “UNIVERSE” SHA, duke u hequr sekuest. Shpenzimet gjyqësore në masën 500 lekë (nga të cilat: 200 lekë taksa gjyqësore dhe 300 lekë njo ngarkim të tij.

Baza Ligjore:

1. Pranimin e kërkesës së ankuesit shoqëria “UNIVERSE” SHA.
2. Shfuqizimin e pjesshëm të Vendimit datë 26.10.2017 të Prokurorisë pranë ***** së Shkallës gjitha llogarive bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA të ndodhura pranë “Alpha Bank” SHA.
3. Heqjen e sekuestros të vendosur në llogaritë bankare të shoqërisë “UNIVERSE” SHA në “Alpha Prokurorisë pranë ***** së Shkallës së Parë Durrës.
4. Ky vendim është i ekzekutueshëm menjëherë.
5. Shpenzimet gjyqësore në shumën 500 (pesëqind) lekë mbeten në ngarkim të ankuesit.
6. Kundër këtij vendimi lejohet ankim brenda 5 ditëve në Gjykatën e Apelit Durrës, duke filluar l

U shpall sot, në Durrës, më datë 07.03.2018.

SHPENZIMET GJYQESORE

Kërkesëpadia

0

Taksa Gjyqësore

200