



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS

Numri i Ceshtjes :	71041-03190-11-2018	Data e Regjistrimit :	17/12/2018
Numri i Vendimit:	11-2019-1092	Data e Vendimit :	19/02/2019

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS E PËRBËRË NGA:

GJYQTAR: Paulin Çera

SEKRETARE: Entila Shkurti

Sot më datë 19/02/2019mori në shqyrtim në seancë gjyqësore çështjen penale që i përket :

Kërkues {...} , i biri i {...} dhe i x, i datëlindjes {...}

Objekti:Heqje e masës së sekuestros se vendosur me vendimin e Prokurorisë së rrethit Gjyqësor Durrës, me datë 26.11.2015 kundër kerkuesit {...}

Baza Ligjore:Nenet 208 e vijues, 212/1 të K.Pr.Penale.

Gjykata, pasi çeli seancën gjyqësore, kreu verifikimin e prezencës së palëve dhe shqyrtoi aktet e fashikullit, pretendimet dhe provat e palëve të cilët kërkuan: **Shtetasi {...} dhe mbrojtësi i tij ligjor:** "Heqjen e masës së sekuestros të vendosur me vendimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Durrës më datë 26.11.2015."; **Prokuroria:** "Rrëzimin e kërkesës si të pabazuar në ligj e prova"

VEREN :

Vëren:

Në datë 17.12.2018 kërkuesi, {...} i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, duke kërkuar heqjen e masës së sekuestros të vendosur me vendimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Durrës më datë 26.11.2015.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor rezultojë e provuar se më datë 26.11.2015 Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës ka urdhëruar regjistrimin e procedimit penal Nr. 2185, për veprën penale të "Pastrim i produkteve të veprës penale ose i veprimtarisë kriminale", parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal. Ky procedim penal është regjistruar mbi bazën e materialeve të referuara nga DVP Durrës, sipas të cilave shtetasi {...} e {...} kanë kryer transaksione në vlera të larta, të pajustificuara. Nga ana e Drejtorisë së Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave, me urdhrin Nr. 103, datë 25.11.2015 është urdhëruar bllokimi i përkohshëm i transaksioneve. Po në datë 26.11.2015 Prokuroria ka marrë vendimin për sekuestrimin e shumave të depozituara në llogaritë bankare në të gjitha bankat e nivelit të dytë si dhe të gjitha kasetave të sigurisë për subjektet {...}, i datëlindjes {...} dhe {...} i datëlindjes {...}. Janë vijuar hetimet dhe në datë 29.03.2017 Prokuroria ka marrë vendimin për pezullimin e procedimit penal Nr. 2185/2015 për shkak të dërgimit dhe ridërgimit të letërporosive autoriteteve gjyqësore Britanike, me qëllim marrjen dhe administrimin e të dhënave rreth pretendimeve të ngritura nga shtetasi {...}. Rezulton se shtetasi {...} në datë 10.05.2017 i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës me objekt heqjen e sekuestros të vendosur në datë 26.11.2015 dhe gjykata me vendimin Nr. 27, datë 19.09.2017 ka vendosur rrëzimin e kërkesës. Kundër këtij vendimi është ushtruar ankim dhe Gjykata e Apelit Durrës me vendimin Nr. 10-2017-2513/221, datë 17.10.2017 ka miratuar vendimin e shkallës së parë.

Ndërkohë, që shtetasi {...} është drejtuar gjykatës me kërkesën objekt gjykimi duke parashtruar se llogaria bankare e sekuestruar prej më shumë se tre vite ka sjellë dëme të konsiderueshme dhe nga ana e prokurorisë duhej të veprimeve shpejt. Procedimi penal i regjistruar në vitin 2015 tashmë është i pezulluar dhe priten përgjigje nga autoritetet e huaja mbi bazën e letërporosisë së dërguar atyre. Shtetasi {...} është njëri i rregullt në komunitet dhe nuk ka asnjë procedim penal për ndonjë veprë dhe as i dënuar më parë. Moshë e tij madhore, pamundësia për të punuar dhe mbajtur familjen e detyron që të kërkojë gjykatës heqjen e masës së sekuestrimit të llogarive bankare, pasi vazhdimi i mbajtjes së saj ka sjellë dëm të konsiderueshëm dhe të pakthyeshëm për të. {...} është i datëlindjes {...} dhe ka nevojë për kujdes shëndetësor dhe përkujdesje personale. Ai ka nevojë të përdorë llogaritë bankare në emër të tij pasi i ka kursyer gjatë kohës për të përdorur në këtë moshë madhore. Heqja e masës së sekuestrimit dhe kthimi në gjendjen e mëparshme nuk cenon veprimet procedurale të prokurorisë dhe njëkohësisht mbrohen edhe interesat private dhe pasuria e fituar. Provat janë marrë dhe nuk ka asnjë rrezik për marrjen e tyre. Në zbatim të parimit të mbrojtjes së të drejtës së pronës dhe kapitalit monetar, kërkojmë që të hiqet masa e sekuestrimit. Vazhdimi i saj cenon në thelb lirinë dhe të drejtën e disponimit e posedimit të vlerave monetare, duke sjellë pasojë ekonomike, shëndetësore për shtetasin {...}. Duke marrë në konsideratë se sekuestroja është vendosur para tre vitesh dhe shuma e sekuestruar për shtetasin {...} nuk ndikon në asnjë rast dhe cenon hetimin apo vazhdimin e saj duke qenë se janë sekuestruar edhe llogaritë bankare të shtetasit {...}.

Nga ana tjetër, prokuroria e çështjes u shpreh për rrëzimin e kërkesës duke parashtruar se procedimi penal ka nisur pasi ka dyshime të arsyeshme të bazuara në prova për veprimtari kriminale, ndaj janë sekuestruar llogaritë bankare. Në emër të shtetasit {...}, në mënyrë periodike është mbyllur një shumë prej një milion euro, me përshkrimin të ardhura nga emigracioni. Është bllokuar dhe llogaria në emër të {...} në vlerën përkatese dhe gjatë veprimeve hetimore në të gjitha informacionet e marra nga bankat të niveleve të dyta u pyetën shtetasit {...} dhe {...} i cili thotë ka shitur një banesë dhe lekët e fituar nga tregtimi i mjaltit pasi është marrë me mirëmbajtjen e tyre dhe me llogaritë bankare janë bllokuar dhe nuk ka asnjë informacion për aktivitetin e shitur të mjaltit që ishte zhvilluar për disa vite. Gjithashtu ka pretenduar se nga pjesa tjetër është shitur shtëpi. Por me deklaratimet e tij është thënë që është shitur shtëpi dhe është blerë shtëpi tjetër. Shuma e ngurtësuar nuk i përgjigjet burimit të të ardhurave dhe ka dyshim se këto të ardhura janë të djalit të tij {...}. Është pyetur ky i fundit i cili ka deklaruar se ndodhej në Londër si qytetar i paligjshëm. Ai ka pretenduar se një pjesë të shumës e ka përfutur nga martesë e vdekjes së bashkëshortes së tij e depozituar në bankë, megjithatë shuma ishte {...} Paund dhe shuma është një milion euro, ky shtetas dhe i ati nuk ka me dokumentacion asnjë lloj të ardhure në mënyrë të ligjshme. I pyetur rreth këtyre fakteve tha ka qenë emigrant, jo me punë të rregullt dhe ka jetuar në shtetin e Anglisë në mënyrë ilegale dhe punët e kryera ka qenë të peregjistruar. Për shkak se informacioni duhej të merrej nga Britania e Bashkuar për aktivitetin e këtij personi në Britaninë e Madhe, lidhur me faktin e të ardhurave që ka përfutur nga trashëgimia kemi përcjellë dy letër porosi, por ende nuk kemi marrë një përgjigje zyrtare dhe për sa kohë nuk është zbardhur veprimtaria e këtij shtetasi në këtë shtet për periudhën prej 13 vitesh vlerësojmë se shuma e depozituar në emër të {...} e {...} ka dyshime të bazuara se është produkt i veprimtarive kriminale, ndaj kërkoj të mos pranohet si kërkesë.

Gjykata si mori në shqyrtim kërkesën e kërkuesit, si dëgjojë palët në seancë gjyqësore dhe u konsultua me të gjitha veprimet hetimore të kryera në kuadër të procedimit penal Nr. 2185/2015, vlerëson se kërkesa është e pabazuar dhe si e tillë duhet rrëzuar.

Gjykata çmon se sekuestrimi pranë bankave i parashikuar në nenin 210 të Kodit të Procedurës Penale, përbën një lloj të posaçëm të sekuestrimit të provave materiale dhe të sendeve që kanë lidhjen me veprën penale, kur ato janë të domosdoshme për vërtetimin e fakteve, dhe përbën një mjet për kërkimin e provës, sipas nenit 208 të Kodit të Procedurës Penale. Është pikërisht qëllimi për sekuestrimin e provave që dallojnë këtë institut, nga sekuestroja preventive dhe ajo konservative, të parashikuar nga ligji procedural si masa sigurimi pasuror. Për shkak të rëndësisë që përbën objektin e sekuestrimit pranë bankave dhe në respektim të procesit të rregullt e të drejtë ligjor është e rëndësishme, që në arsyetimin e vendimit të gjykatës ose të prokurorit që procedon me vendimin për sekuestrimin pranë bankave të evidentohet në mënyrë të qartë dhe të detajuar marrëdhënia e sendit objekt sekuestrimi dhe veprës penale për të cilën procedohet, duke përcaktuar në çdo rast nëse kemi të bëjmë me një send që përbën provë materiale për veprën për të cilën po procedohet, apo një send që ka lidhje me veprën penale për të cilën po procedohet. Rëndësi ka të theksohet se për të gjitha rastet e sekuestrimit të sendeve pranë bankave gjykata e themelit duhet të arsyetojë në mënyrë bindëse mbi nevojën e sendit ndaj të cilit kërkohet të sekuestrimi në raport me sqarimin e fakteve që kanë të bëjnë me veprën penale.

Gjykata vlerëson se, është pikërisht parashtrimi i arsyeve në të cilat mbështetet dyshimi për cilësimin e sendeve të parashikuara në nenin 210 të KPP (dokumente, letra me vlerë, shumave të depozituara në llogari rrjedhëse dhe çdo gjë tjetër, edhe nëse gjenden në kasetat e sigurisë) nga i cili do të mund të verifikohet dhe hetohet nga gjykata e themelit nëse aftësia e këtyre sendeve për të provuar lidhjen me veprën penale dhe për rrjedhojë nevoja për bllokimin e tyre për qëllime prove legjitimon sekuestrimin. Është e vërtetë se vendimi për sekuestrimin pranë bankave mund të ketë objekt edhe bllokimin e një shumë të hollash, sepse shpreh nevojën provuese dhe bllokimin e një marrëdhënieje juridike pasurore, vazhdimi apo kryerja e së cilës, do të sillte një cenim apo vështirësi të dukshme për vërtetimin e fakteve objekt akuzë. Megjithatë, në rastin konkret, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë vlerëson se, dyshimi i arsyeshëm nuk mund të mbështetet në mungesën e qëllimit të qartë ekonomik, pasi në fazën e hetimeve paraprake është detyra e prokurorit të hetojë, verifikojë dhe të paraqesë në kërkesën për sekuestrim arsyet e bazuara se sendet objekt kërkese, kanë lidhje me veprën penale për të cilën po procedohet, qoftë edhe për faktin se në Republikën e Shqipërisë sistemi ekonomik bazohet në pronën private e publike, si dhe në ekonominë e tregut dhe në lirinë e veprimtarisë ekonomike.

Duke u kthyer në rastin objekt gjykimi, konstatohet se Prokuroria ka regjistruar procedim penal Nr. 2185/2015 për veprën penale "Pastrimi i produkteve të veprës penale e veprimtarisë kriminale" parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal mbi bazën e materialit paraprak të përcjelle nga Drejtoria e Policisë së Qarkut Durrës sipas informacionit të përcjelle nga Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave Tirane, pasi shtetasi {...} i kishte kryer transaksione bankare dhe kishte të akumuluar shumë prej 1.359,249 euro ne llogaritë e tij bankare, shume e cila ishte e pajustificuar me burimin e te ardhurave te deklaruar nga ky shtetas dhe familjaret e tij. Ne kuadër te këtij hetimi është vendosur sekuestrimi ne bankat e nivelit te dyte te shumave te depozituara ne llogaritë rrjedhëse për shtetasit {...} e {...}. Me shkresën nr 34894/1 date 27.11.2015 {...} Bank është kryer bllokimi i llogarisë ne emër te {...} ne

vlerat {...} EURO, {...} EURO, {...} GPB, {...} GBP, {...}{...} USD, {...}USD, {...} USD, {...} USD si dhe ne emër te {...} ne vlerat {...}leke, {...} leke, {...}GBP, {...} USD. Me shkresën Nr. 1106 date 26.11.2015 {...} Bank është bllokuar llogaria ne emër te shtetasit {...} ne vlerat {...} leke,{...}euro, 0.37 USD dhe {...} leke.

Nga hetimet ka rezultuar se shtetasi {...}, ne vitin 1996 është martuar me shtetasen angleze {...} e datëlindjes 05.10.1935. Ne 30 Prill te vitit 2001, bashkëjetuesja e tij ka vdekur. Duke qene se ajo nuk kishte fëmije dhe te afërm te saj, trashëgimtare, e gjithë pasuria qe ajo kishte, sipas legjislacionit vendas i kalon atij. Martesën e ka kryer ne Londër, ne zyrën e regjistrimit te martesave dhe ka jetuar me te, ne adresën "{...} 2, {...}". Pas vdekjes se saj, ka shitur shtëpinë ku kane jetuar bashke, me një vlere prej {...} GBP por nga kjo shume ka përfituar vetëm {...} GBP. Gjithashtu lidhur me burimin e te ardhurave te krijuara shtetasi {...}ka deklaruar se gjate gjithë kësaj kohe ka qene emigrant ekonomik ne shtetin e Anglisë dhe se ka punuar pa qene i regjistruar pa dokument, ka punuar si mjek popullor etj. Prokuroria pranë Gjykatës se Shkallës së Pare Durrës ne vazhdim te hetimeve, ka përcjelle autoriteteve britanike dy leterporosi me ane te te cilave kërkohen marrja e provave dhe verifikimi i pretendimeve te paraqitura nga shtetasi {...} lidhur me benefitet e përfituara nga martesja me shtetasen britanike {...} {...} dhe mënyrën se si i ka krijuar këto te ardhura si dhe marrjen e provave te tjera ne funksion te hetimit te zhvilluar. Është vendosur pezullimi i hetimeve te procedimit penal Nr. 2185/2015 ne pritje te leterporosise se autoriteteve britanike dhe me Vendimin e datës 26.11.2015, është vendosur sekuestrimi në Bankat e Nivelit te Dyte të shumave te depozituara në llogarite rrjedhëse, nga shtetasi Kujtim e Shefit Toci. Vendimi i mësipërm është marrë në funksion të sigurimit të provave të tjera dhe te zgjerimit te hetimeve lidhur me veprën penale të pastrimit i produkteve te veprës penale ose veprimtarisë kriminal, qe parashikohet nga neni 287 te Kodit Penal dhe u është dërguar për veprim Bankave të Nivelit të Dyte.

Nga ana e kërkuesit {...} , në datë 17.12.2018 u paraqit kërkesa për heqjen e masës së sekuestrimit mbi depozitat bankare të vendosur me vendimin e datës 26.11.2015 të Prokurorisë. Gjykata në analizë të provave të administruara vlerëson se kjo kërkesë është e pabazuar dhe se vendimi i datës 26.11.2015 me të cilin është vendosur sekuestrimi (bllokimi) i shumave te depozituara ne llogarite (depozitat) nga kërkuesi {...} është bere ne përputhje me nenin 210 te K.Pr.Penale ne te cilin citohet se: "1. Gjykata mund të vendosë sekuestrimin pranë bankave të dokumenteve, letrave me vlerë, shumave të depozituara në llogari rrjedhëse dhe çdo gjëje tjetër, edhe nëse gjenden në kasetat e sigurisë, kur ka arsye të bazuara për të menduar se ato kanë lidhje me veprën penale, edhe kur nuk i përkasin të pandehurit ose kur nuk janë në emër të tij. Në raste të ngutshme ky vendim mund të merret nga prokurori". Mbi bazën e dyshimeve te krijuara për origjinën, burimin e këtyre shumave te depozituara referuar dhe veprimeve bankare te kryera si tërheqje apo depozitime te shpeshta te kryera ne llogarinë e kërkuesit {...} është vene sekuestro mbi këto depozita. Ky vendim nuk është nxjerre ne baze te ligjit Nr. 10192 dt. 03.12.2009 "Për parandalimin dhe goditjen e krimit te organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë" por është marre ne zbatim te nenit 210 te K.Pr.Penale ne funksione te një hetimi penal dhe jo hetimi administrativ-pasuror. Gjykata vëren po ashtu se shkaqet e ngritura dhe të parashtruara në gjykim nga kërkuesi nuk çojnë në pranimin e kërkesës së tij. Deri në këtë fazë të procesit, kërkuesi nuk justifikon ligjërisht shumën e depozituar në emër të tij në bankë. Sakaq, kërkesa e kërkuesit {...} gjendet e pabazuar në prova e ligj dhe si e tillë duhet rrëzuar.

Për këto arsye

Baza Ligjore:

Gjykata, bazuar në nenet 210 dhe 212 të K.Pr.Penale,

VENDOSI:

Vendosi:

1. Rrëzimin e kërkesës penale Nr. (71041-03190) 25/640, datë 18.12.2018, me kërkues {...} me objekt: "Heqjen e masës së sekuestros të vendosur me vendimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Durrës më datë 26.11.2015", si të pabazuar në ligj e prova.
2. Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të kërkuesit.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim brenda 5 (pesë) ditëve në Gjykatën e Apelit Durrës, duke filluar ky afat nga e nesërmyja e shpalljes.

U shpall, sot në Durrës, më datë 19 Shkurt 2019.

SHPENZIMET GJYQESORE

Kërkesëpadia	0
Taksa Gjyqësore	200
Noterizime	0
Njoftime	0
Akt ekspertimi	0
Avokat	0
Gjithsej	200

GJYQTAR:

Paulin Çera