



**REPUBLIKA E SHQIPERISE**  
**GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS**

**Numri i Ceshtjes :** 58339-00920-11-2017      **Data e Regjistrimit :**  
**Numri i Vendimit:** 11-2018-6871      **Data e Vendimit :**

**VENDIM**  
**NË EMËR TË REPUBLIKËS**  
**GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS E P**

**KRYESUES:** Nurjeta Tafa

**ANËTAR:** Paulin Çera, Petraq Çuri

**SEKRETARE:** Agelina Hristic

Sot më datë 24/12/2018 mori në shqyrtim në seancë gjyqësore çështjen

**Të pandehurit:** A.P, i biri i X dhe i Y, i datëlindjes .....

**Të pandehurit:** D.K, e bija e X dhe i Y, i datëlindjes .....

**Akuzuar:** Akuzuar per vepren penale te "Pastrimit te produkteve te veprës penale" e parashikuar nga neni 287/2/b/c i K.Penal ne ngarkim te te p

Në përfundim të gjykimit zhvilluar në prani të Prokurorit, mbrojtësit të zgjedhur nga i pandehuri A.P dhe i pandehura D.K, gjykata pasi shqyrtoi në tërësi rrethanat e çështjes, çmoi dhe vlerësoi në tërësi të

nënshtruar rregullave të gjykimit të zakonshëm si dhe dëgjoi në fazën e konkluzioneve përfundimtare të gjykimit.  
**Prokurori:** Deklarimin fajtores të pandehurës D.K për kryerjen e veprës penale "Pastrimi i produkteve të veprës penale", parashikuar nga neni 287/2, gjerat "b" dhe "c", të K. Penal dhe dënimin e saj me 7 vjetë burgim të pandehurit A.P për kryerjen e veprës penale "Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimet e



ndërtuar mbi pasurinë Nr.27/20, volumi 4, faqe 79, ZK 3225, tokë arë me sipërfaqe 2750 m<sup>2</sup>. S  
 14.07.2015 të ALUIZNI-it Durrës, rezulton e paditura në atë gjykim D.K ka aplikuar pranë ALUIZNI-it  
 ndërtimeve pa leje (aplikimi Nr.12.Prot., datë 10.09.2014). Edhe ndaj këtyre pasurive, si dhe ndaj  
 paditura D.K, me vendimin Nr.13, datë 07.06.2015, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda  
 funksion hetimit pasuror (aktet në përmbajtje të dosjes gjyqësore pranë Gjykatës së Shkallës së Parë  
 marrë nga prokuroria me anë të procesverbalit për këqyrjen dhe marrjen e provave shkresore).  
 7. Gjatë gjykimit pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë është kryer ekspertimi i  
 të pandehurës D.K dhe sipas aktit të ekspertimit ka rezultuar se: **1)** pasuria Nr.12/40, volumi 4, faqe 77,  
 ndodhur në fshatin Rreth, Shijak, brenda së cilës ndodhet trualli me sipërfaqe 200 m<sup>2</sup> dhe një ndërtesë  
 të cilën aktualisht banon e pandehura D.K), është vlerësuar në shumën 6,301,103 lekë (ekspertja vlerësuar  
 kontratës së shitjes); **2)** pasuria Nr.27/44, volumi 4, faqe 78, ZK 3225, tokë arë me sipërfaqe 2930 m<sup>2</sup>,  
 vlerësuar në shumën 2,379,160 lekë (është marrë për bazë çmimi i shitjes sipas kontratës së shitjes); **3)**  
 tokë arë me sipërfaqe 2750 m<sup>2</sup>, ndodhur në fshatin Rreth, Shijak, është vlerësuar në shumën 2,233,000 lekë  
 sipas kontratës së shitjes); **4)** stalla e ndodhur ngjitur mbi ndërtesën njëkatëshe ku banonte e pandehura  
**5)** ndërtesa njëkatëshe, me sipërfaqe ndërtimi 69 m<sup>2</sup>, e ndodhur në pjesën lindore të pasurisë me Nr.27/20  
 sipërfaqe 2930 m<sup>2</sup>, është vlerësuar në shumën 1,595,970 lekë; **6)** objekti trekatësh (i pabanuar) me sipërfaqe  
 132 m<sup>2</sup>, kati i dytë 141 m<sup>2</sup>, i ndërtuar mbi pasurinë Nr.27/20, volumi 4, faqe 79, ZK 3225, tokë arë me sipërfaqe  
 11,435,739 lekë.

**8.** Përveç ekspertimit vlerësues të pasurive të paluajtshme gjatë gjykimit pranë Gjykatës së Shkallës së Parë  
 është kryer edhe ekspertimi kontabël me qëllim llogaritjen e të ardhurave dhe shpenzimeve të  
 mundësinë e mbulimit të vlerës së pasurive objekt konfiskimi, ku përfshihen edhe pasuritë të  
 ekspertimit kontabël ka rezultuar se: **1)** Për të paditurin në atë gjykim **A.P:** a) nëse si periudhë referimi  
 shuma e mundshme e kursimit është: 4,726,748 - 250.000 blerje makine - 1,661,195 shpenzime  
 nëse si periudhë referimi marrim kohën 1997-2011 atëherë shuma e mundshme e kursimit  
 makine - 1,440,720 lekë = 877,329 leke; c) nëse nuk marrim parasysh të ardhurat nga toka për  
 mundshme e kursimit është: 4,000,000 - 250,000 blerje makine - 1,661,195 shpenzime vetjake  
 marrim parasysh të ardhurat nga toka për periudhën 1997-2011 atëherë shuma e mundshme  
 blerje makine - 1,440,720 lekë = 309,280 lekë; e) nëse nuk marrim parasysh të ardhurat nga a) dhe b)  
 shuma e mundshme e kursimit është: 726,748 - 250,000 blerje makine - 1,661,195 shpenzime  
 nëse nuk marrim parasysh të ardhurat nga aktiviteti për periudhën 1997 - 2011 atëherë shuma e mundshme  
 250,000 blerje makine - 1,440,720 shpenzime vetjake për jetese = -1,122,671 lekë; **2)** për të  
 mundshëm gjithsej për të gjithë periudhën 1997-2013 (7,267.6 euro të Italisë) 962,230 lekë +  
 lekë; b) nëse nuk marrim parasysh të ardhurat nga toka, kursimi i mundshëm për periudhën 1997-2013  
 3,046,056 lekë; c) për periudhën 1997-2011 kursimi i mundshëm = 962,230 lekë. Përveç të  
 ekspertimit kontabël janë përlogaritur edhe të ardhurat, shpenzimet dhe kursimet e mundshme të  
 me bashkëshortin), V.P (si e vetme ashtu edhe me bashkëshortin) dhe V.M.

**9.** Për të evidentuar burime të mundshme të ardhurash për të pandehurin A.P është verifikuar përmes  
 Qendra Kombëtare e Biznesit), dhe ka rezultuar se i pandehuri A.P është regjistruar më datë 12.04.2015  
 veprimtarie “*servis makinash*”. Po kështu, edhe djali i tij XH.P rezulton se është i regjistruar më datë 12.04.2015  
 veprimtarie “*import-eksport makinash të përdorura*”. Përveç të pandehurit A.P dhe djalit të tij, të  
 datë 20.04.2015 rezulton regjistruar në QKR edhe shoqëria “P” SHPK me përfaqësues ligjor shoqëri  
 persona fizik/juridik, sipas informacionit të marrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Durrës rezultoi  
 dorëzuar pranë kësaj drejtorie as pasqyrat financiare dhe as informacion mbi të ardhurat (shiko  
 nga ana e mbrojtjes nuk u paraqit asnjë provë lidhur me të ardhurat e realizuara nga këto veprimtarie  
 fizikë qoftë në cilësinë e personit juridik.

**10.** Në përfundim të gjykimit, me vendimin Nr.8, datë 14.06.2016, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda  
 konfiskimin e këtyre pasurive: **1)** konfiskimin e pasurisë Nr.12/40, volumi 4, faqe 77, ZK 3225, tokë arë me sipërfaqe  
 Nr.27/44, volumi 4, faqe 78, ZK 3225, tokë arë me sipërfaqe 2930 m<sup>2</sup>; **3)** konfiskimin e pasurisë Nr.27/20, volumi 4, faqe 79, ZK 3225,  
 sipërfaqe 2750 m<sup>2</sup> **4)** konfiskimin, për pjesën që tejkalon vlerën 25.000 (njëzet e pesëmijë) euro nga vlerën

dhe D.K për kryerjen e veprës penale “*Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë* germat “b” dhe “c”, të K. Penal. Nga ana e tij mbrojtësi i të pandehurit A.P i kërkoi gjykatës dekl

## II. Analiza ligjore dhe vlerësimi i gjykatës

**13.** Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale parashikohet në paragrafin e parë dhe të dytë të tij, ka këtë përmbajtje: “*Pastrimi i produkteve të veprës penale këmbimit ose transferimit të pasurisë, me qëllim fshehjen ose mbulimin e origjinës së paligjshme produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; b) fshehjes ose mbulimit të natyrës së vë zhvendosjes, pronësisë ose të drejtave në lidhje me pasurinë, duke ditur që kjo pasuri është pr kriminale; c) fitimit të pronësisë, posedimit ose përdorimit të pasurisë, duke e ditur në çastin e n produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; ç) kryerjes së veprimeve financiare ose tra nga raportimi, sipas legjislacionit për parandalimin e pastrimit të parave; d) investimit në veprim sendeve, duke ditur se janë produkte të veprës penale ose veprimtarisë kriminale; dh) këshillim kryerjen e secilës prej veprave të përcaktuara më sipër; - dënohet me burgim nga pesë gjer në ushtrimit të një veprimtarie profesionale, në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet vjet”. Neni 287 i K. Penal i është nënshtruar ndryshimeve të vazhdueshme ligjore duke filluar ng 2003, neni 287 i K. Penal, i cili titullohej “**Tjetërsimi i pasurisë**” dhe parashikonte se: “*Tjetërsim burimit, e përkatësisë së pasurisë të vënë nga krimet, dënohen me burgim nga tre gjer në dhjet periudhën 2003-2007, përpara ndryshimeve në vitin 2012, dispozita ka pasur këtë përmbajtje: “ kryer nëpërmjet: a) këmbimit ose transferimit të pasurisë që dihet se është produkt i veprës per pasurisë ose dhënien e ndihmës për të shmangur pasojat juridike që lidhen me kryerjen e vepr natyrës, burimit, vendndodhjes, vendosjes, zhvendosjes së pronësisë ose të të drejtave të tjera që lidhen me pasurinë që është produkt i veprës penale; c) kryerjes së veprimeve financiare dhe tra nga raportimi, sipas ligjit për pastrimin e parave; d) këshillimit, nxitjes ose thirrjes publike për kryerje sipër, dënohen me burgim nga tre deri në dhjetë vjet dhe me gjobë nga 500 mijë lekë deri në 5 milio veprimtari ekonomike ose financiare të parave ose sendeve, që janë produkte të veprave penale 2. veprimtarie profesionale, në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet me burgim nga pes nga 800 mijë lekë deri në 8 milionë lekë, ndërsa kur ka sjellë pasoja të rënda, dënohet me burgim j gjobë nga 3 milionë lekë deri në 10 milionë lekë. 3. Dispozitat e këtij neni zbatohen edhe në rastet k burojnë produktet e veprës penale, nuk mund të merret i pandehur, nuk mund të dënohet, ekziston mungon njëri nga kushtet e procedimit penal për një vepër të tillë”. Në vijim në vitin 2012, dispozita përmbajtjen e cituar më sipër (ndryshimi i fundit është bërë me ligjin Nr.144/2013, datë**

2. 05.2013, me anë të të cilit u shfuqizua pjesa që parashikonte edhe dënimin me gjobë, si dën

**14.** Secila prej germave të nenit 287/1 të K. Penal përbën në vetvete edhe anën objek parashikojnë format në të cilat mund të konsistojë pastrimi i produkteve të veprës penale ose v pandehurit A.P dhe D.K akuzohen për kryerjen e veprës penale sipas formave të parashikuara dhe duke qenë se vepra është në bashkëpunim ajo është kualifikuar sipas paragrafit të dytë të ka pësuar ndër vite neni 287 i K. Penal, teoria e së drejtës penale ka pranuar se për të pasur ek “*Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale*”, duhet medoemos që pasur shërbyer për krijimin e kësaj pasurie, të jetë rrjedhojë e përfitimeve të ardhura nga aktiviteti krim penal për të cilin akuzohen të pandehurit A.P dhe D.K si dhe elementëve të figurës së veprës p gjykata vlerëson se të pandehurit kanë konsumuar plotësisht elementët figurës së veprës pena *veprimtarisë kriminale*”, në bashkëpunim, për arsye se:

**15.** **Së pari**, i pandehuri A.P rezulton se është dënuar me vendimin gjyqësor të formës të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës për veprën penale “**Shfrytëzimi i prostitucionit në rre** 114/a/2,5 të K. Penal, në dëm të shtetaseve V.P, E.M, K.D, etj. Në këtë aspekt gjykata vlerëson në kategorinë e atyre veprave penale që kryhen vetëm me qëllim fitimi pasuror dhe fakti se nga të konsiderueshme të cilat janë transferuar në Shqipëri nëpërmjet “Western Union”, rezulton qa të dërguar nga autoritet gjyqësore franceze, akte të cilat janë trajtuar si në përmbajtje të vendim Rrethit Gjyqësor Durrës ashtu edhe në përmbajtje të vendimit Nr.8. datë 14.06.2016. të Gjykatës





**22.** **Së teti**, pas analizës së provave, me vendim gjyqësor të formës së prerë është vlerësuar burime të ligjshme. Konkretisht në vendimin Nr.8, datë 14.06.2016, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet të Rëndë të Tiranës, në të cilin është shprehur: *“Për shkak të vështirësive objektive në llogaritjen e të ardhurave dhe shpenzimeve për të paditurit shtetas D.K. rrethanat që objektivist dihet se kanë ekzistuar në vitet e para të emigracionit ekonomik jashtë vendit, formalizimin e qëndrimit dhe punësimit të qytetarëve shqiptarë në vendet ku kanë shkuar si dhe e lidhjes së njohur botërisht të informalitetit brenda vendit (neni 13/1 i K. Pr. Civile), ekspertimi kontabël rezultoi se shpenzimet dhe kursimet e mundshme të realizuara nga të paditurit, duke marrë për bazë jo vetëm kursimet e tyre për të ardhurat e realizuara në vite, por edhe mundësitë e realizimit të të ardhurave nga fakti i cili është vendit, nga shfrytëzimi i pasurive në Shqipëri apo nga aktivitetet e tyre ekonomike të regjistruara këtu, nuk mund të shërbejnë si prova në gjykim, as me dëshmitarë dhe as shkresore, që të vërtetojnë këto të ardhura të tjera. Në lidhje me të cilin në fshatin Rreth, Shijak, sikurse u përmend më lart, të paditurit kanë pretenduar se ato janë blerë në vitin 1996 nga i cili në gjykim nuk vërtetohet. Nga ana tjetër, sipas kontratës noteriale të shitjes rezultoi se ato janë blerë nga D.K në shumën totale prej 10,913,263 lekë. Eksperti kontabël ka përllogaritur mundësitë e kursimit të pasurive në fund të vitit 2011 që përkon pikërisht me kohën e blerjes së pasurive sipas kontratës së shitjes, e cila është edhe ndërtimin e objektit trekatësh të pabanuar (shih kohën e vetëdeklarimit të të paditurës D.K për të ardhurat e objektit të përcaktuar nga ekspertja vlerësuese e pasurive të paluajtshme, sipas të cilës ai ka një vjeçari*

2

*njëkatësh me sipërfaqe ndërtimi 69 m<sup>2</sup> të paktën 10-vjeçare). Referuar kohës së blerjes së tokave të ardhura nga faktit se i padituri A.P nuk ka paraqitur asnjë provë për të ardhura të mundshme të realizuara prej tij (i cili është regjistruar si person fizik më dt. 12.01.2010), gjykata nuk mund të marrë për bazë si kursime të mundshme të realizuara tej vitit 2011 dhe as kursimet deri në vitin 2011 në të cilat janë përfshirë të ardhura nga shitja e tokave dhe të ardhura nga aktiviteti “servis makinash” për të cilin nuk ka sjellë asnjë provë. Në këto kushte të ardhura të 2011, nga të ardhura të justifikuar me prova në gjykim, mbeten në vlerë negative. Për të njëjtat arsye merren për bazë kursimet e përllogaritura nga eksperti kontabël për periudhën pas vitit 2011, por sipas të cilës ka përllogaritur eksperti në pikën 2/c, në shumën 962,230 lekë (pa përfshirë këtu ndonjë pension të ardhur për të cilin nga përfaqësuesit e saj nuk u paraqit ndonjë provë). Shumat prej 25,000 euro dhe 20,000 lekë të paditurat V.P dhe A.TH, rezultoi se janë referuar prej vetë atyre, si dhe nga dëshmitari XH.P, si ndërtim të tokave dhe jo për pasuritë që janë blerë me kontratën e shitjes (tokat arë dhe shtëpia njëkatëshe). Për pasuritë e paditurës D.K nuk justifikohet plotësisht me të ardhura të ligjshme vlera e blerjes së pasurive sipas vendimit të Nr.27/3.Kol., datë*

17.01.2012”.

**23.** **Së nënti**, përpos faktit që vendimi i mësipërm gjyqësor është një vendim i formës së prerë nga kjo gjykatë, gjykata vlerëson të theksojë edhe faktin se në gjykimin penal nuk janë paraqitur prova të ardhura të pasurisë. Nga ana tjetër, gjatë këtij gjykimi nga mbrojtja janë ngritur po të njëjtat pretendime që janë shprehur në vendimin e Shkallës së Parë për Krimet të Rëndë të Tiranës dhe konkretisht se: **1)** të gjitha tokat dhe ndërtesat të ardhura nga D.K, të ndodhura në fshatin Rreth, Shijak, janë blerë në vitin 1996 pas shpërnguljes së tyre nga zonat e ndërtimit të ardhjes së tyre në rrethin e Durrësit. Këto pasuri në vitin 1996 janë blerë nga shtetasi A.I me deklarim të ardhur shkak se pronat në atë kohë nuk kanë qenë të regjistruara në ZRPP; **2)** paratë për blerjen e këtyre tokave të shitja e banesës dhe bagëtive që kanë patur në Mirditë dhe nga të ardhura të tjera të siguruara në vitin 1996 nuk kanë asnjë lidhje me pasuritë e blera nga e pandehura D.K. Për të provuar faktin se në të vërtetë në vitin 2012 mbrojtja i kërkoi gjykatës pyetjen e dëshmitarit V.T, i cili dëshmoi para gjykatës se është një prokuror nga ky i fundit për të bërë shitjen e shtëpisë në vitin 1996. Shitja është bërë me deklarim të ardhur kishte noter dhe çmimi i shitjes ka qenë 2,200,000 lekë. Po kështu sipas dëshmitarit V.T të gjitha paratë të ardhura në vitin 1996 ndërsa në vitin 2012 nuk është paguar asnjë shumë për blerjen e pasurisë (shiko procesverbalin Nr.20.09.2018).

**24.** **Së dhjeti**, në vijim të sa më sipër, pretendimi se pasuritë janë blerë në vitin 1996 dhe të ardhurat të trajtuar edhe në vendimin Nr.8, datë 14.06.2016, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet të Rëndë të Tiranës, *provat e paraqitura nga të paditurit nuk arrihet të vërtetohet koha dhe vlera e mësipërme e pretendimit të paluajtshme. Për blerjen e tyre nga e paditura D.K është lidhur kontrata noteriale e shitblerjes së tokave të datuar më 17.01.2012, e cila, bazuar në nenin 253 të K. Pr. Civile, është një akt zyrtar (për fitimin e pronës së tokave) plotë provuese në lidhje me përmbajtjen e tij, i cili në këtë drejtim mund të kundërshtohet vetëm nëse do të ishte paraqitur si dëshmitar në gjykim, kështu, bazuar në nenin 232 të K. Pr. Civile nuk lejohet prova me dëshmitarë kundër ose tej për të ardhurat e tyre prove të plotë. Prandaj dëshmitari V.T dhe as vetë I.I nëse do të ishte paraqitur si dëshmitar në gjykim*



