



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS

Numri i Ceshtjes : 61012-03018-11-2018 **Data e Regjistrimit :**
Numri i Vendimit: 11-2018-6769 **Data e Vendimit :**

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS E P

GJYQTAR: Paulin Çera

SEKRETARE: Entila Shkurti

Sot më datë 27/12/2018mori në shqyrtim në seancë gjyqësore çështjen

Kërkues {...}i, i biri i {...} dhe i {...}, i datëlindjes {...}

Objekti:Kërkohet revokimi i masës sigurimit pasuror sekuestro preventivi
Nr.70/1 datë 13/03/2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës lene në fuqi
2018-739 datë 05/04/2018 të Gjykatës Apelit Durrës.

Baza Ligjore:Nenet 260, 276 të K.Pr.Penale.

Gjykata, pasi çeli seancën gjyqësore, kreu verifikimin e prezencës së palëve dhe shqyrtoi aktet cilët kërkuan:

Kërkuesi *** dhe mbrojtësi i tij ligjor:** “Heqjen e masës së sigurimit pasuror sekuestro preventivi
13.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës me vendim

Prokuroria: “Pranimin pjesërisht të kërkesës në këtë mënyrë: -lejimin e kryerjes së punimeve të

Vëren:

I. Rrethanat e çështjes.

Në datë 03.12.2018 kërkuesi, ***** i është drejtuar ***** së Rrethit Gjyqësor Durrës, duke kërkuar sekuestro preventive të vendosur me vendimin Nr. 70/1, datë 13.03.2018 të ***** së Rrethit Gjyqësor Durrës. Gjatë shqyrtimit gjyqësor rezultojë e provuar se me kërkesën e prokurorisë së datës 13.03.2018, vendimin Nr. 70/1, datë 13.03.2018 ka vendosur: “1. Pranimin e kërkesës Prokurorisë pranë ***** masë së sigurimit, sekuestro preventive duke urdhëruar: -Pezullimin e kryerjes së mëtejshme të kate dhe 1 kat nëntokë” në pasurinë me nr. pasurie 8514-5/19, ZK 8514, në pronësi të shtetasit ***** m2 dhe adresë lagje nr. 13, Plazh, Durrës. - Pezullimi i kryerjes së transaksioneve në pasurisë ***** 66, me sipërfaqe 1516.8 m2 dhe S.nd = 163.5 m2 në pronësi të shtetasit ***** 3. Për zbatimin ***** Bashkia Durrës, Drejtoria Vendore e Policisë Durrës dhe ZVRPP Durrës. 4. Kundër këtij vendimi ***** ditëve në Gjykatën e Apelit Durrës, nga cilido që ka interes. Ky afat fillon nga dita e dhënies së marrë djeni.”.

Si rrethana fakti në këtë vendim janë pranuar sa vijon: “***** pranë ***** së Shkallës së Parë ***** Drejtoria Vendore e Policisë Durrës, në datë 13.02.2018 ka urdhëruar regjistrimin e procedurës “Shpërdorimit të detyrës” parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal. Më datë 08.03.2018 është ***** me detyrë Drejtor i Planifikimit dhe Zhvillimit të Territorit në Bashkinë Durrës, si person ***** detyrës”, parashikuar nga neni 248 të Kodit Penal. Nga hetimi i kryer dhe aktet e administrimit ***** 17.02.2017 dhe Nr. 463, datë 04.08.2017 të Bashkisë Durrës, është miratuar Leje Zhvillimi dhe ***** ZK 8514, në pronësi të shtetasit ***** me sipërfaqe 1516.8 m2 dhe adresë lagje Nr. 13, Plazh, Durrës dhe Zyra, dyqane me shumicë dhe pakicë, dyqane, zyra publike dhe private”. Objekti pozicionohet në detit.

Gjatë procedurës administrative të verifikimit të dokumentacionit dhe zonës ku kërkohet zhvillimi ***** Durrës, Drejtoria e Planifikimit dhe Kontrollit të Zhvillimit të Territorit, me shkresën Nr. 436/1, datë ***** Shqiptar, se bazuar në hartën e Infrastrukturës së propozuar (Rrjeti Rrugor i Propozuar) pjesë ***** Durrës dhe Rregulloren e Planit të Përgjithshëm të qytetit Durrës (tabela 8, faqe 85) “Prospektimi ndërtimit në afërsi të gjithë kategorive të rrugëve” mbikalimi i Urës së Dajlanit (rampa ngjitur ***** Autostradë dhe për ndërtimet e reja, distanca që objektet duhet të ruajnë nga kjo kategori Rrug ***** 1536/1, datë 07.03.2017 (protokolluar në Bashki me nr. 436/2, datë 08.03.2017) të Autoritetit ***** sqarimet e dhëna nga ana juaj se objekti shtrihet përgjatë rampave, si dhe referuar neni 18.3 të ***** Republikës së Shqipërisë”, distanca për ndërtime nga rampa e jashtme është 20 metra”. Me procesverbalin “I këqyrjes së vendit të ngjarjes”, datë 31.01.2018, ka rezultuar se distanca ***** anësor i rrugës që të çon tek rampa e “Urës së Dajlanit” ka një gjatësi prej 20.2 metra. Nga faqja ***** deri tek rampa e “Urës së Dajlanit” ka një gjatësi 12.2 metra. Ndërkohë nga faqja e murit të pjesës ***** ka një gjatësi lineare prej 47 metra. Gjithashtu dhe në plan-vendosjen e paraqitur nga zhvilluesi ***** dhe përfundimtare është shumë afër bregut të detit, ku në plan-vendosje është shkruar rania ***** Bashkisë Durrës dhe Drejtorisë së Planifikimit dhe Kontrollit të Zhvillimit të Territorit, në këtë ***** veprimtarive të planifikimit dhe të kontrollit të zhvillimit të territorit, gjatë procesit të pranimit, verifikimit ***** Bashkisë Durrës, kanë vepruar në mospërmbushje të rregullt të detyrës së parashikuar nga neni ***** “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit” i ndryshuar, dhe neni 21.2 të VKM Nr. 408, datë 13.05.2017 ***** të territorit” i ndryshuar, për këto arsye:

Së pari: Në bazë të nenit të ligjit Nr. 107/2014, datë 31.07.2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin ***** datë 13.05.2015 “Për miratimin e Rregullues së Zhvillimit të Territorit”, i ndryshuar, zona ku është ***** zonë e përcaktuar si zonë e Rëndësisë Kombëtare dhe për shqyrtimin e kërkesave për leje ***** Këshilli Kombëtar i Territorit, organ kompetent përgjegjës për të miratuar lejet e zhvillimit dhe ***** datë 08.10.2013 të Këshillit Kombëtar të Territorit, në pikën “1.1” të tij, është përcaktuar ***** Bregdetar (sipas hartës bashkëlidhur këtij vendimi) Pasuria nr. pasurie 8514-5/19, ZK 8514, në ***** m2 është brenda kufirit të ndaluar për ndërtime...Me vendimit Nr. 02, datë 14.06.2016 të Këshillit ***** të Integruar Ndërsektorial për Brezin Bregdetar” në pikën “2” germa “b” dhe “c” ka parashikuar ***** Ndërsektorial, dhe Brezin Bregdetar. Në hartën e miratuar bashkëlidhur këtij vendimi është ***** është 200 m nga bregu i Detit...Së dyti: Zona ku është dhënë leja e zhvillimit dhe e ndërtimit është ***** “Për menaxhimin e integruar të burimeve ujore”. Së treti: Në zbatim të pikës “7” të vendimit nr ***** Territorit “Për identifikimin e zonave të urbanizuara në të gjithë territorin e Republikës së Shqipërisë ***** ndërhyhet në funksion të zhvillimit Urban” është parashikuar se “Deri në hartimin e planit të Përgjithshëm ***** njësitë e reja territoriale, propozimi për ndërtim brenda zonave të identifikuar në këtë vendim, ***** informimit të Këshillit Kombëtar të Territorit...”.

Me shkresën nr. 4550/1, datë 08.03.2018 të Bashkisë Durrës, është administruar struktura ***** Zhvillimit të Territorit, në Bashkinë Durrës, e cila drejtohet nga shtetasi ***** i emëruar ***** 05.05.2009. Sipas shkresës së mësipërme, rezulton se në procedurën e procesit të pranimit, ***** Kryetari i Bashkisë Durrës, kanë marrë pjesë dhe specialistët ***** me detyrë Sekretare Te ***** specialist pranë Sektorit të Planifikimit dhe Kontrollit të zbatimit të lejeve dhe ***** me ***** Zhvillimit të Zhvillimit të Territorit, në këtë Drejtori. Me shkresën Nr. 3640/1, datë 08.03.2018 të ***** e Instrumentit të Përgjithshëm Vendor për ish- territorin e Bashkisë Durrës. Në këtë shkresë, ***** Durrës, nuk ka miratuar asnjë PDV (Plan të Detajuar Vendor), ndërkohë për sa i përket ***** planit të Integruar Ndërsektorial për Brezin Bregdetar”, mund të konsultohet online në adres ***** Bregdeti.”.

Në këtë vendim është arsyetuar ndër të tjera sa vijon: “...Referuar rrethanave të faktit dhe a ***** prokurorisë. Cjkrkato vlorëson se ekziston dyshimi i arsyeshëm se personi nën hetim *****”.

legalizimi të refuzohet, pasi është zonë bregdetare dhe këto zona janë të përjashtuara nga verifikohet nëse çmimi i blerjes është afër çmimit të tregut dhe arsye pse ankuesi ka anuluar kontratë shitje. Këto indicje tregojnë se ka dyshime se ankuesi nuk ka qenë në mirëbesim në kjo pasuri nuk mund të sekuestrohet pasi nuk rezulton pasuri që mund të konfiskohet sipas nenit hetimi vërtetohet se trualli është përfituar nga procedura e legalizimit në mënyrë të paligjshme dhe lejes së ndërtimit i ka bërë me qëllim që të transformojë pasurinë e paligjshme, atëherë kjo pasuri zbatim të nenit 36 të Kodit Penal mund të konfiskohet. Gjykata e Apelit çmon se plotësohet edhe kriminale nëse sendi nuk do të sekuestrohet, pasi disponimi i pasurisë së sekuestruar mund të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera dhe në rrethanat si më sipër, Gjykata e Apelit vlerës Parë dhe të papranueshme pretendimet e kërkesës ankimore.”.

Në kushtet e mësipërme prokuroria ka vijuar me kryerjen e hetimeve, ndërsa kërkuesi ***** në kërkesën objekt gjykimi duke parashtruar se menjëherë pas marrjes së vendimit nga gjykata, gjyqësore pranë Prokurorisë kanë bllokuar punimet e filluara me leje të rregullt ndërtimi. Nga ana sërë veprimesh hetimore sikurse janë dy akte ekspertimi të pavarura nga njëri tjetri të cilët kanë para asnjë lloj shkeljeje të ligjeve e normave në fushën e ndërtimit e planit rregullues të Bashkisë pronar i një sipërfaqe trualli prej 1516.8 m², e cila ndodhet në lagjen Nr. 13, Plazh, Durrës e datuar më 23.01.2014. Pak kohë më parë i jam drejtuar KRRT Bashkia Durrës, ku kam kërkuar të zhvillohet ndërtimi për një objekt hotel 5-6 kate. Bashkia Durrës ka lëshuar lejen e ndërtimit Nr. 463, datë 06.02.2014. Me marrjen e lejes së ndërtimit kanë filluar punimet të cilat janë në fazën e përfundimit të katit të

Nga vendimi gjyqësor Nr. 70/1, datë 13.03.2018 jam vënë në dijeni se ndaj meje nuk është reze pezullimi i punimeve në objektin tim është bërë se ndaj shtetasit ***** me detyrën e Drejtorit të Bashkinë Durrës është regjistruar procedim penal si i dyshuar për veprën penale të shpërdorimit të funksionit të kryer shkelje në dhënien e lejeve të ndërtimit duke përfshirë edhe lejen time, ndërsa vërejtjet e ndërtimit janë bërë edhe objekte të tjera nga persona të ndryshëm të cilat sot gëzojnë frytet e kësaj nga një interpretim i të gjitha dispozitave të cituara në kërkesë nga ana e organit të akuzës vërejmë se asnjëra prej tyre nuk është interpretuar drejt nga ana e akuzës (sikurse është neni 7.

Unë ankuesi jam qytetar i lirë i këtij vendi dhe duke qenë i tillë nuk kam pranuar të bëj asnjëherë duke qenë se pronën time prej 1516.8 m² me nr. pasurie 5/19, ndodhur në ZK 8514 e kam bërë me rregullt e të ligjshëm, sipas përcaktimeve të ligjit. Unë ankuesi jam në mirëbesim jo vetëm me ligjin për aq kohë sa unë disponoj lirisht pronën time duke u pajisur me leje ndërtimi brenda të gjitha kërkesave masës së sigurimit për vetë drejtorin e DPZHT, mendoj se vetë akuza do të duhet të hiqte një marrë ndaj pasurisë time. Objekti është në ndërtim e sipër dhe pezullimi i punimeve nuk do të përveçse se ky pezullim do të sillte pasoja të dëmshme e të pariparueshme në ekonominë time dhe të harxhuar, por kam edhe një kredi bankare gjë të cilën në planet e biznesit, me pezullimin e punimeve marrëdhënie borxhi, jo vetëm me bankën por edhe me shoqërinë ndërtuese dhe nënkontraktuesit kam mjaft probleme jo vetëm financiare por edhe shoqërore, deri në falimentim të plotë. Disponimi i pasurisë së zgjasë pasojat e një veprë penale që e përsërisim nuk është veprë penale që dyshohet se e kam bërë me caktimin e masave të sigurimit konsiderohet si proces në procesin penal dhe ka funksion akuzës kryesor mbi hetimin e më pas ushtrimin e ndjekjes penale dhe vërtetimin e themelit të akuzës së bërë është ngritur për tjetër njeri dhe si send i cili sekuestrohet është sendi në pronësi time, gjë e cila nuk ka kalojë.

Nga ana tjetër, prokurori i çështjes parashtrorë se bazuar në referimin e ardhur nga Drejtoria e Regjistrimit regjistruar procedimin penal nr. 247, datë 13.02.2018, që bën fjalë veprën penale “Shpërdorimi i funksionit të kryer të bashkisë” të Kodit Penal. Më datë 08.03.2018 është proceduar me regjistrimin e emrit të shtetasit ***** me detyrën e Drejtorit të Bashkinë Durrës, si person që i atribuohet vepra penale shpërdorimi i detyrës. Nga hetimi i kryer më 17.02.2017 dhe 463, datë 04.08.2017 të Bashkisë Durrës, është miratuar Leje Zhvillimi dhe Ndërtimi Nr. 8514, me sipërfaqe 1516.8 m² dhe adresë lagje nr. 13, Plazh, Durrës, për objektin “Hotel, Shërbime dhe pakicë, dyqane, zyra publike dhe private” në pronësi të shtetasit ***** . Në funksion të hetimit të kryer Zyrës Vendore të Pasurive të Paluajtshme është administruar dokumentacioni i regjistrimit të pasurisë së origjinën nga bashkimi i pasurive si më poshtë: 1. nr. 5/51 – S tr = 294 m² – S nd = 54 m² e datuar më 26.04.2012 emër të shtetasve Kujtim dhe Fatmira Haxhija dhe lejes së legalizimi (Referencë nr. 8029); 2. nr. 5/52 – S tr = 66 m² e fituar me kontratë shitje nr. 1622/906, datë 26.04.2012 emër të shtetasve Baqir dhe Edlira Deda (Referencë nr. 7760); 3. nr. 5/53 – S tr = 428.4 m² – S nd = 43.5m² e fituar me kontratë shitje nr. 1612/903, datë 26.04.2012 emër të shtetasit Jakup Vata dhe lejes së legalizimi (Referencë nr. 8029); 4. nr. 5/46 – S tr = 500 m² – S nd = 163.5 m² e fituar me kontratë shitje nr. 1612/903, datë 26.04.2012 në emër të shtetasit Jakup Vata dhe lejes së legalizimi (Referencë nr. 8029) në pronësi shtet.

Të gjitha pasuritë e mësipërme janë bashkuar me Urdhrin nr. 3662, datë 27.10.2016 të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme të kryer bërë korigjimi i kufirit dhe konfiguracionit të truallit në HTR, duke ju referuar plan rievimit të kryer dhe deklaratës noteriale nr. 3471/2177/1. Datë 21.10.2016 dhe nr. 3470/2176/1, datë 21.10.2016. Më datë 05.11.2016 nr. 5/53 dhe nr. 5/67, janë bashkuar dhe regjistruar në pasurinë me nr. 5/19, ZK 8514 e regjistruar në emër të shtetasit ***** = 163.5 m², në pronësi të shtetasit ***** (referenca me nr. 10415). Në funksion të hetimit, Gjykata e Apelit Nr. 70/1 datë 13.03.2018, ka vendosur pezullimin e kryerjes së mëtejshme të punimeve në këtë truall në këtë pasuri. Në funksion të hetimit është administruar një akt ekspertimi teknik i muajit Tetor të vitit 2018 nga Draçi, Tomas Martiro dhe Edlira Deda, në cilësinë e përfaqësuesve të Instituti i Ndërtimit, Tiranë

Në konkluzionet e aktit të ekspertimit në pikën III germa “b” është përshkruar se Plani i Përgjithshëm i Bashkisë Durrës, 595 është përcaktuar se 01. Parë akomodimin e flukseve të turizmit Det –

dhe liria e veprimtarisë ekonomike, parashikuar nga neni 11 i Kushtetutës, duke vënë në barazim mbrojtjen e shoqërisë nga veprimet kriminale, me të drejtat themelore kushtetuese të individit në të papërligjura. Nëpërmjet vendimit mbi sekuestrimin e sendeve, autoriteti gjyqësor synon, përcaktuar, nga disponimi i lirë i një subjekti që e zotëron atë, duke i vendosur sendit një detyrim përkohshëm apo përfundimtar në rastin e veprimtarive të ndaluara me ligj.

Sa i përket qëllimeve të caktuara që kërkohen të ndiqen me anë të vendimit për sekuestrimin e procedurial penal parashikon tre kategori sekuestrimesh. E para ka të bëjë me qëllimin e vërtetimit për kërkimin e provës, sipas nenit 208 të KPP; pra sekuestrimi për qëllim mbledhjen e provave pasuror, madje është pikërisht qëllimi për sekuestrimin e provave elementi që dallon këtë konservative, të parashikuar nga ligji procedural si masa sigurimi pasuror. Sekuestroja konservative sendet e luajtshme ose të paluajtshme të të pandehurit ose të shumave a sendeve që të të sekuestrimin e tyre, të pandehurit apo të paditurit civil me qëllim pagimin e dënimit me gjobë, të s ndaj pasurisë së shtetit, sipas neneve 270-273 të Kodit të Procedurës Penale.

Sekuestroja preventive, në bazë të neneve 274-276 të Kodit të Procedurës Penale, urdhërohet në i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, në analizën sistematike të dispozitës ligjore, vëren se sekuestroja preventive mund të urdhërohet veprimeve të paligjshme kriminale, në rastet e parashikuara prej pikës "1" të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale parashikuara prej pikës "2", të po këtij neni, sekuestroja preventive mund të urdhërohet për "q" parashikuara nga neni 36 i Kodit Penal. Në rastin e dytë, kemi të bëjmë me një "goditje" me e rezultat i veprimtarive kriminale dhe masa në fakt merr trajtën e një sanksioni penal.

Kushtet e nevojshme ligjore për caktimin e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive prania e elementit të ashtuquajtur *fumus boni iuris*, si dhe prania e elementit të ashtuquajtur kalimin e vendimit në gjë të gjykuar. Sa i takon elementit të *fumus boni iuris*, në bazë të nenit 2 për zbatimin e sekuestros preventive, është e nevojshme hetimi dhe marrja e të dhënave dhe ardhmen e afërt) së një fakti që përbën veprën penale të parashikuar dhe të cilësuar në bazë të faktit të një rëndimi, apo zgjatjeje të pasojës së veprës penale, apo të një lehtësimi të kryer rrethanat dhe veçoritë e faktit konkret të supozuar se është kryer apo do të kryhet.

Objekti i sekuestros preventive përcaktohet shprehimisht në sendet që lidhen me veprën penale lejuar caktimi i masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive përpara se të jetë kryer veprën penale abstrakte. Për këtë arsye, është e nevojshme prania e një sërë indicjeve që lidhin sendin penale të supozuar nga ana e organit të akuzës në raport edhe me faktet e parashtruara apo indicje nuk duhet të vlerësohen në mënyrë abstrakte dhe të përgjithshme, por mbi baza ak objektive që hedhin dritë mbi rëndimin, zgjatjen, apo kryerjen e të tjerave veprime kriminale, në juridike të mbrojtur nga norma penale. Gjithashtu, gjykata duhet të verifikojë dhe të argumentojë krijojnë dyshimin e arsyeshëm se do të arrihet një vendim dënimi.

Sa i takon pranisë së elementit të *periculum in mora*, Gjkata vëren se ky element përbën veprën penale mase mbi pasurinë, pra në shmangien e ardhjes ose zgjatjes së pasojave nga vepra penale apo veprës penale. Në këtë mënyrë, elementi i *periculum in mora*, nuk duhet të konsiderohet si një event probabilitet realist, që sendi objekt i mundshëm sekuestrimi preventiv, të bëhet shkak rëndues, shkak lehtësues për vepra të tjera të supozuara se mund të ndodhin efektivisht. Kjo mbështetur rrethanave konkrete, dhe duke u bazuar në nevoja reale dhe jo gjasa thjesht teorike. Objekti i s 274 të Kodit të Procedurës Penale, përbëhet nga "*sendet që lidhen me veprën penale*", domethënë veprës penale të kryer, apo me të ardhurat që vijnë si rezultat i kryerjes së veprës penale, p Gjkata çmon se është e kuptueshme që kemi të bëjmë me një raport midis sendit dhe veprës konceptuar dhe vënë në funksion të natyrës së veprës penale.

Në rastin e pikës "2" të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, objekti i sekuestros përbëhet nga neni 36 të Kodit Penal, por të qenit i sekuestrueshëm i sendit, nuk është kusht i vetëm për sekuestros preventive, pasi edhe në këtë rast, janë të nevojshme prania e dy këtyre elementeve *commissis delicti*, domethënë që sendi duhet të ketë qenë ai që ka shërbyer apo ai i destinuar pikërisht ai që përbën produktin e veprës penale, shpërblimeve, të dhëna, prodhimi, përdorimi, veprës penale. Së dyti, është e nevojshme vërtetimi i një lidhjeje të posaçme, funksionale dhe jo të rast sendit dhe veprimit penal të kundërligjshëm. Gjkata vëren se, megjithëse kemi të bëjmë me një të kryer, jurisprudenca e GjEDNj-së, (Vendimi datë 20.01.2009, Sud Fondi s.r.l, etj. kundër Italisë etj. kundër Italisë; Vendimi datë 01.03.2007, Geerings kundër Vendeve të Ulëta), ka përcaktuar konsideratë edhe verifikimi i veprimit të një personi, si dhe duhet të përjashtuar konfiskimi ndaj kryerjes së veprës penale, për të cilët provohet prania e mirëbesimit.

Duke iu kthyer rastit objekt gjykimi, Gjkata vëren se ka vend për të pranuar kërkesën e kërkuar sekuestros preventive të vendosur me vendimin penal Nr. 70/1, datë 13.03.2018 të ***** së Rre e Apelit Durrës me vendimin Nr. 65/10-2018-739, datë 05.04.2018. Gjkata vëren se në nenin se: "3. Kur ndryshojnë kushtet e zbatimit, gjykata, me kërkesën e prokurorit ose të të interesuar sipër, Gjkata vlerëson se:

Së pari, Gjkata vëren se është vetë organi i akuzës që kërkon heqjen e kësaj mase, duke objektin "*Hotel 5-6 kate dhe 1 kat nëntokë*" në pasurinë me nr. 8514-5/19, ZK 8514, në pronësi të adresë lagje nr. 13, Plazh, Durrës. Në seancë gjyqësore por edhe në parashtrimet e fundit, prokuror të masës së sigurimit pasuror të vendosur me vendimin Nr. 70/1 datë 13.03.2018 të ***** së Rre shkak se Leje Zhvillimi dhe Ndërtimi, në pasurinë nr. pasurie 8514-5/19, ZK 8514, me sipërfaqe Durrës, për objektin "*Hotel, Shërbime Turistike dhe Zyra, dyqane me shumicë dhe pakicë, dy shtetasit ******" është dhënë në një zonë për të cilën është miratuar plani urbanistik dhe ndër ndërtimit Në zbatim të nenit 260.1 e 271.3 të Kodit të Procedurës Penale të pranohet nëse ris

përgjithshëm vendorë Bashkia Durrës, i miratuar me vendimin nr. 27, datë 10.05.2013 të Këshillit Përgjithshëm Kombëtar, Planit të Integruar Ndërsektorial për zonën Tiranë Durrës, Harta e Sistemit të ndodhet në zonë të urbanizuar. 04. Plani i Integruar Ndërsektorial për zonën ekonomike Tiranë Durrës përmes vizioneve që jep në union në Njësitë e Qeverisjes Vendorë. 05. Plani i përgjithshëm kombëtar për përcaktimin e parimeve për zhvillimin e këtyre zonave në mënyrë të integruar”. Ky akt ekspertimi objektin në raport me bregun e detit dhe objektet përreth. Në lidhje me vendosjen e objektit është kryer nga Ing. Brunilda Laze, Nëntor 2018. Në konkluzionet e saj këtij akti ekspertimi, ndër të tjerash faktike në terren të objektit të ndërtuar fizikisht, rezulton se ai është ndërtuar në përputhje me rregullat e vogël. 2. Sheshi i ndërtimit pozicionohet në zonën S9. 4 të hartës së përdorimit të detajuar të toponimit vendorë Bashkia Durrës, i miratuar me vendimin nr. 27, datë 10.05.2013 të Këshillit Kombëtar të S9. 4 është përcaktuar Zonë Turistike dhe Tregtare.”.

Gjykata vlerëson se ndodhur përpara këtyre akteve të ekspertimit si dhe të shpjegimeve të dhëna për vend për të qëndruar masa e sigurimit preventive ndaj objektit në ndërtim në pronësi të shtetasit të huaj do të shkojë drejt pushimit të tij për shkak të mungesës së elementeve të veprës penale të shprehura në ekspertimit, objekti i ndërtimit të shtetasit ***** është brenda parametrave të përcaktuara në vendimmarrje të saj, Gjykata mban në konsideratë edhe vendimin Nr. 3, datë 13.01.2016 të Kolegjit të Apelit të Durrës se në këto raste mund të vendoset heqja e masës së sekuestros dhe jo revokimi i saj. Në tërësi heqja e masës së sigurimit sekuestro preventive. Në lidhje me pretendimin e prokurorisë se duhet të kryer dhe se duhet të vijojë pezullimi i kryerjes së transaksioneve, Gjykata e gjen të pabazuar. Gjykata e gjen i ndërtimit dhe nga ana tjetër të pezullohet kryerja e transaksioneve mbi këtë pasuri. Arsye e harruar rëndimin e pasojave mbi këtë ndërtim. Por nëse ai lejohet të përfundohet dhe nuk lejohet kryerja e më të mëdha. Gjykata vlerëson se nga ana e prokurorisë duhet të qartësohet ajo çfarë kërkohet të cilat ngrihet dyshimi i arsyeshëm se legalizimet e këtyre objekteve janë bërë në mënyrë të paligjshme datë 19.12.2015 të Kolegjit Penal të ***** së Lartë). Sa më sipër, kërkesa e kërkuarit ***** është e bazuar dhe si e tillë duhet pranuar.

Për këto arsye

Baza Ligjore:

Gjykata, bazuar në nenin 274/3 të K.Pr.Penale

VENDOSI:

Vendosi:

1. Pranimin e kërkesës.
2. Heqjen e masës së sigurimit, sekuestro preventive të vendosur me vendimin Nr. 65, datë 05.04.2018 të Gjykatës së Apelit të Durrës, lënë në fuqi me vendimin Nr. 65, datë 05.04.2018 të Gjykatës së Apelit të Durrës.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim brenda 10 (dhjetë) ditëve në Gjykatën e shpalljes.

U shpall, sot në Durrës, më datë 27 Dhjetor 2018.

SHPENZIMET GJYQESORE

Kërkesëpadia 0

Taksa Gjyqësore 0

Noterizime 0

Njoftime 0

Akt ekspertimi 0

Avokat 0